

**REGULERINGSPLAN MOSETERTOPPEN SENTRUM, -
MERKNADER I SAMMENDRAG MED RÅDMANNES KOMMENTARER**

1. Statens vegvesen, brev av 4.5.2021, uttaler seg i saken som sektoransvarlig for transportområdet, blant annet trafikkikkerhet. Statens vegvesen har ingen merknader.

→ *Kommunedirektørens kommentarer:*
Kommunedirektøren tar kommentaren til etterretning.

2. Innlandet fylkeskommune, brev av 4.5.2021, viser til merknader til vedtatt reguleringsplan. I brevet kommenteres det at endringen gir færre varme senger og redusert grad av utnyttning. Det er tidligere gitt innspill om betydningen av god terrengtilpasning, volum og skala på bebyggelsen mht landskapsbildet da bebyggelsen er eksponert i landskapet. Endringen gjør det lettere å tilpasse bebyggelsen til landskapet, noe som isolert er positivt.

Bebyggelsen ligger tett opp til gondolen med muligheter for klimavennlig utbygging der en høy utnyttelse og kollektive transportløsninger kan og bør prioriteres. Redusert grad av utnyttning i nærhet til gondolen blir trolig potensialet for bilfri transport mindre. Det burde søkes alternative utbyggingsmåter som kan gi en noe høyere utnyttelse enn 25 % uten å gi uønskede virkninger for landskapsbildet.

De er kjent med at det arbeides med et prosjekt for sirkulær mobilitet i Øyer – klimavennlig transport i Hafjell. I dag kjører 80 % bil til hytta med mye intern transport i destinasjonen. I prosjektet foreslås forlengelse av togtilbudet til Hunderfossen, knytte gondolen til stasjonen og opp til skisenteret, samtidig som det også arbeides med gang-, sykkel og skiforbindelser på tvers av lia.

Fylkeskommunen etterspør hvordan utbygging på Mosetertoppen er koblet opp til disse over nevnte fremtidsplanene. Hvordan kan disse tankene bli en realitet hvis ikke store og nye utbygginger som Mosetertoppen knyttes til dette arbeidet. Både utnyttingsgrad, bestemmelser om parkering bør være tema som tas opp til drøfting i denne planen med utgangspunkt i tanker og planer for endret reisemønster for turister og hyttebeboere i Hafjell – gjennom Entre Øyer.

Kulturarv

Forholdet til kulturminner er avklart tidligere og kulturarv har ingen merknader til denne planendringen.

Vann og vassdrag

De minner om at ev. tiltak som medfører inngrep i vassdrag som følge av planen må avklares ift. lakse- og innlandsfiskeloven.

Samferdsel

Det er positivt av kommunen følger opp utbyggingsprogrammet vedtatt 2008 med rekkefølgekrav til trafikkikkerhetstiltak.

→ *Kommunedirektørens kommentarer:*

Kommunedirektøren har også kommentert reduksjon av antall enheter i et sentralt knutepunktområde og mener planendringen går i litt feil retning i så måte. Det er ønskelig med større tetthet og varme senger i disse områdene. Kombinasjon varme og kalde senger inngår samlet i en driftsmessig og kommersiell vurdering og hytter inngår som del av finansieringsgrunnlaget for utbyggingen. Masterplan Hafjell mot 2030, 1. oktober 2020, danner grunnlaget for strategi, veivalg og tiltak. Masterplan viser til strategi for utvikling og finansiering:

«For Alpinco er utvikling av fritidseiendom et verktøy for å finansiere videre utvikling av Hafjell sommer og vinter. Et eksempel på hvordan utvikling av fritidseiendom finansierer utvikling av destinasjonen er Varden i Kvitfjell. Her har Alpinco selv utviklet flere områder for fritidsboliger, der alle inntekter har gått til å finansiere utvikling av skianlegget, restaurant, og nå utvikling av nye varme senger. Verdiskapingen pløyes her tilbake i fjellet, og vil gi langsiktige ringvirkninger både for destinasjonen, øvrig næringsliv, lokalsamfunnet og kommunen i form av økt attraksjonskraft, og nye gjester».

Kommunaldirektøren har bifalt endringene, ift. trafikkbelastning/trafikkmonster og færre konfliktpunkter i et område med kun et reguleringsformål.

Sirkulær mobilitet – prosjekt «Entre Øyer»

Dette er et prosjekt som er igangsatt uten direkte kobling til denne planen og planendringen. Mosetertoppen sentrum ligger derimot med infrastruktur i form av heiser og gondol som er en del av ideene/konseptet til «Entre Øyer». Forholdene her skulle dermed ligge godt til rette for en fremtidig bærekraftig transport til/fra Hafjell og Mosetertoppen sentrum. Hvor dette prosjektet lander tilhører framtid og kan ikke forankres i denne planen med noen form for forpliktelser, men kommunedirektøren mener det er viktig at aktører som står bak utvikling av alpinanlegg og fritidsdestinasjonen deltar aktivt i omstillinger til en endret framtid som prosjektet er et eksempel på.

Landskapshensyn

For utbyggingsarealer skal det tas særlige hensyn til terrengtilpasning i bratt terreng. Kommunedirektøren har tidligere omtalt endringen og mener landskapshensyn er bedre ivaretatt med denne endringen.

Kultur arv

Kommunedirektøren tar kommentaren fra kulturarv enheten til etterretning (Ingen merknad).

Vann og vassdrag

Kommunedirektøren tar kommentaren til vann og vassdrag til etterretning. Slik kommunaldirektøren ser det berører ikke dette område som må avklares ift. lakse- og innlandsfiskeoven.

Samferdsel

Kommunedirektøren tar kommentaret til rekkefølgekrav og Utbyggingsprogrammet til orientering.

3. Statsforvalteren i Innlandet, brev av 24.3.2021, viser til merknader ved oppstart av endringsarbeidet. Merknadene er i all hovedsak vurdert i planarbeidet.

Endringen av arealformål og grad av utnytting gir 40-50 færre senger. Noe av reduksjon i antall enheter skyldes også utvidelse av skiområde. Statsforvalteren slutter seg til kommunens vurderinger. Flytting av adkomstveger er positivt med tanke på terrengingrep.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Det er ikke gjennomført en oppdatering av ROS-analysen. Statsforvalteren påpekte at det måtte gjøres en vurdering og behovet for oppdatering av ROS-analysen. NVE fremmet innsigelse til planen på grunn av overvannsplanen var mangelfull. På bakgrunn av innsigelse fra NVE legger de til grunn at kommunen vurderer om gjeldende risiko- og sårbarhetsanalyse er oppdatert i henhold til gjeldende krav og at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig dokumentert.

→ *Kommunedirektørens kommentarer:*

Kommunedirektøren tar merknadene om grad av utnytting, endring av vegadkomst til orientering. Med hensyn til ROS-analyse og oppdatering av denne, er dette knyttet til NVEs innsigelse. Vi viser til gjennomgang av merknader fra NVE der innsigelsen svares ut. De krav som er fremmet i behandling av innsigelse er innarbeidet i bestemmelser etter NVEs anvisning, - kfr. merknad 4.

4. NVE Region Øst, brev av 29.4.2021, understreker at endringer i reguleringsplaner må ta høyde for faglige avklaringer etter gjeldende lovverk slik det fremstår ved endringstidspunktet. NVE fikk overvannsansvaret 1.1.2020 og det er naturlig og viktig å se dette i sammenheng med behovet for avklaring av flomfare og håndtering av vann gjennom både planområdet og videre ned i li-siden. NVE Atlas viser tydelig at det er gjort inngrep i Lysa. Hvordan og hvem som har gjennomført både lange lukkinger og omlegginger i vassdragsteknisk utfordrende vinkler i bratt terreng, - se kartutsnitt. Det er skjedd endringer fra 2003-2020, og Lysa er trolig lukket og flyttet, uten at effektene av disse inngrepene er vurdert i denne planen. For reguleringsplaner er det krav om at reell fare skal være avklart og ikke skyves til byggesak.

NVE er bekymret for massiv omlegging av vassdragene etter skissene i overvannsplanen som har gitt resultater som er uheldige både for vannhastighet, erosjon, flom og kantvegetasjon. Omleggingene er ikke i tråd med de skissene som er lagt ved overvannsplanen for hvordan bekkeløpene skulle gjennomføres, og heller ikke i tråd med bestemmelsene i den opprinnelige planen for Mosetertoppen.

For Favntoppen er det gjennom overvannsplanen fra 2014-2017(Mosetertoppen) med oppdateringer fra mars 2021 (Structor AS), skissert løsninger for håndtering av både vassdrag og overvann. Det vises til en argumentasjon der bekkeløpet er forutsatt mest mulig med naturlig føring med kulper, varierende bredder mv. Dette bygger opp under det å ikke endre bekkeløpet i stedet for å kanalisere og legge om bekkeløpet slik det legges opp til.

Overvannsplan er mangelfull og svarer ikke ut dagens forventninger til dokumentasjon. Takvann og overvann skal håndteres på egen tomt, fordrøyes mv.

Det er vist til nedbørsdata for målestasjon på Lillehammer, nedlagt i 1991. Klimapåslag skal være 40 % som er dagens sikkerhetskrav. Det stilles spørsmål om anslått fordrøyningsvolum er tilstrekkelig? NVE fremmer innsigelse da planen ikke ivaretar vesentlige regionale og nasjonale forpliktelser knyttet til NVEs ansvarsområde.

I brev av 5.1.2022 skriver NVE i en foreløpig tilbakemelding:

Konklusjon

«NVE mener grunnlaget for vår innsigelse i brev datert 29.04.2021 kan bortfalle med den dokumentasjonen som nå er framlagt (jf. pbl § 28-1, vrl §§ 5 og 8, samt byggt teknisk forskrift § 7-2)

i oversendelse 20.12.2021. Vi gjør oppmerksom på at grunnlaget ikke formelt sett bortfaller før endelig vedtak i saken foreligger med de framlagte endringer.

Vi gjør videre oppmerksom på at det er mangler i detaljeringen i planen som gjør at kommunens oppfølging kan bli faglig utfordrende. Vi anbefaler derfor at våre merknader knyttet til detaljering av utforming av både fordrøyingstiltak og tiltak i selve vassdraget hensyntas og endres før vedtak.

Videre er det avgjørende at vedlikeholdsoppgavene knyttet til å opprettholde fordrøyinganleggets funksjon og kapasitet over tid avklares. NVE har i tillegg klare forventninger til at kommunedelplanen for Øyer sør skal ta tak i utfordringer knytte til helhetlig vannhåndtering på en tilfredsstillende måte med bestemmelser knyttet til nedbørfelt med nødvendige fordrøyingkrav, at flomveger sikres både gjennom ny- og eksisterende bebyggelse, samt at kritiske punkt kartlegges og utbedres/sikres.»

NVEs vurdering av nytt planmateriale

NVEs grunnlag for innsigelse er i hovedsak knyttet til at planen, på en faglig god nok måte, må vise at det ikke skal slippes på mer vann i Lysa som en følge av utbyggingen. Et slikt økt påslipp kan ikke Lysa ta imot uten at det medfører økt flomfare for eksisterende bebyggelse og infrastruktur. Det er allerede utilstrekkelig kapasitet i Lysa, og bebygd areal langs Lysa kan ikke dokumentere tilstrekkelig sikkerhet som for ny bebyggelse, jf. byggteknisk forskrift § 7-2. Et tiltak som øker avrenningen til Lysa vil derfor være konsesjonspliktig, jf. vrl § 8.

Det andre hovedmomentet er de faglige utredningene som legges til grunn for dokumentasjon av konsekvenser av utbyggingen, og behov for tiltak for å unngå økt påslipp. Disse var ikke faglig gode nok, og det har vært gjennomført flere utredninger og tredjeparts kontroll for å få nødvendig dokumentasjon på plass. Dette inkluderer dokumentasjon av tiltak i vassdrag som også er omfattet av vrl § 8 og pbl § 28-1.

Utredning av overvann og flom

NVE har ikke lenger innsigelse til det faglige grunnlaget i disse utredningene. Men vi vil påpeke at forutsetningene for at Lysa ikke skal få tilført mer vann nå ligger i grundig og god prosjektering og bygging av tiltakene, samt en driftsplan med vedlikeholdsoppfølging i all framtid (dersom det ikke gjennomføres tiltak i Lysa som øker kapasiteten tilstrekkelig). Alt henger sammen i vannhåndteringen, og man kan derfor ikke hoppe over noe eller gjøre endringer uten at dette kan få store konsekvenser.

Magasinene må driftes slik at innløpet er åpent og fordrøyningsvolum tilgjengelig uansett forhold.

Det er ikke tatt høyde for infiltrasjon i beregning av magasin størrelse, slik at tele på den måten er tatt høyde for. **Det er gjengitt i bestemmelsene at magasinene skal driftes, men man kan ikke gjennom bestemmelser regulere hvem som skal drifte det, så dette må følges opp i etterkant.**

I og med at man har en todelt fordrøyningsløsning hvor man håndterer noe på hver tomt før det renner videre til magasinene, vil man kunne bidra til en forsinkelse av vannmengdene og holde igjen noe av vannet før det havner i de nedgravde magasinene. **Dette stiller krav til prosjekteringen slik at løsningene henger sammen og tilstrekkelig volum er tatt høyde for i alle trinn.**

Videre er beregnede vannmengder økt, trolig hovedsakelig pga tidligere bruk av for lav avrenningskoeffisient for å beskrive terrenget. I tillegg har Skred as justert spesifikk 200- års vannføring opp ut ifra egne erfaringsdata. Fortsatt er usikkerheten stor, slik den generelt er for flomberegninger i små felt. Structor har gjengitt omtrent det Skred as har skrevet angående trinn 1

og 2. Det er anbefalt åpne løsninger på terreng for tomtene, dette er også tatt inn i bestemmelsene. De har en figur som viser eksempel på overvannsløsning under bakken, men det er også beskrevet andre løsninger. **NVE mener krav til løsning bør inn i bestemmelsene, og utformingen av disse må også tilpasses kommunens behov for behandling, oppfølging og kontroll.** Kommunen må selv vurdere hva som er deres behov i forbindelse med byggesaksbehandlingen og kontroll av gjennomføring etter regulering.

Plankart

Vi finner ikke at det er lagt ved **oppdatert plankart.** **Kommunen må vurdere om anbefalinger om endring av bestemmelsene og dokumentasjon knyttet til en konkret plan for tiltak i vassdrag (jf. våre merknader til planbestemmelsene) krever endringer i plankartet.**

Planbestemmelser

Bestemmelse 5.1, 6.3 og 8.5:

NVE er faglig skeptisk til skissen for et bekkeløps utforming som det refereres til i planbestemmelse 5.1 og 6.3. Dette har vi sett eksempler på innenfor områdereguleringsplanen for Mostertoppen, og det er ikke en gunstig utforming rent vassdragsteknisk. Vi vil at denne slettes fra planen og erstattes med bedre skisser. **NVE mener skissen bør erstattes med en konkret plan for omleggingen og tiltakene i vassdragene. Dette vil på en mye bedre måte ivareta vrl § 5 om aktsomhetsplikten, og lette kommunens oppfølging av tiltakene.**

Videre heter det at bekkeløpet skal ha en kapasitet på minimum 2 m³/s. Tredjepart kontrollen fra Skred as angir en spesifikk 200-årsflom med klimapåslag på 4570 l/s*km². Dette stemmer godt overens (spesifikk avrenning x nedbørfeltets størrelse=flomvannføring, slik: 4570x0,385= 1759,45.

Generelt

Det henvises til overvannsplanen i bestemmelsene, denne **henvisingen bør henvise til riktig og datert versjon av rapporten.** Videre **gir bestemmelsene klare føringer for at det er behov for kontinuerlig vedlikehold av fordrøyingsanlegget.** **Dette er en viktig og evigvarende jobb som NVE mener kommunen bør avklare før planen vedtas.**

Annet

Det er gjennom denne planprosessen, annen dokumentasjon og hendelser, klart brakt fram dokumentasjon på at Lysa ikke har kapasitet til å ta imot det vannet som drenerer til vassdraget i dag. **Lysa har mange steder ikke tilstrekkelig sikkerhet i tråd med sikkerhetskrav for ny bebyggelse gitt i byggteknisk forskrift § 7-2.** Dette skyldes at overvann og flom ikke er tilstrekkelig ivaretatt i tidligere planprosesser, kunnskapen tidligere har vært mangelfull og at det trolig også har vært gjennomført enkelttiltak uten prosesser etter egnet lovverk, som har økt problemet.

Det er kommunen som har ansvaret for at tilstrekkelig sikkerhet er ivaretatt både i reguleringsplaner og byggesaker, samt for den helhetlige beredskapsjobbingen i kommunen. **NVE anbefaler sterkt at man tar tak i disse problemstillingene raskest mulig, og det er NVEs forventning at dette er en del av de sentrale spørsmålene som kommunen jobber med løsninger og prioriteringer for i den kommende kommunedelplanen for Øyer sør.**

I brev av 13.1.2022 fra Structor ettersendes oppdaterte tegninger og bestemmelser i henhold til NVEs anbefalinger. I våre kommentarer i vårt brev av 13.1.2022 til NVE og Structor kommenteres endring av bestemmelser (5.1, 6.3 og 8.5) og omlegging av bekker. Kommunen stiller her spørsmål om omlegging av bekker og krav til søknad iht vannressursloven og hvordan dette henyntas i

bestemmelser. I tillegg tas det opp bestemmelser knyttet til byggesaken og grunnlaget for å gi byggetillatelse, - pkt 1.14. I henhold til NVEs føringer skal;

«Før omlegging av bekken skal det foreligge en konkret plan for omleggingen og tiltakene som er påkrevd i vassdragene. Planen skal fremlegges ved søknad om omlegging/tiltak sammen med detaljert overvannsplan. **(Det må innhentes tillatelse til omlegging fra NVE)**».

Structor understreker i brev av 13.1.2022 at videre avklaring og prosess omfatter også en plan for omlegging av bekker jf. vannressursloven.

I brev av 25.1.2022 fra Structor med vedlagte dokumenter skriver Structor at endringen før sluttbehandling omfatter endringer som svarer ut innsigelsen og som ivaretar krav for omlegging av bekker iht. vannressursloven, plan for omlegging av bekker.

Dokumentene oversendes NVE 26.1.2022 med foreløpige kommentarer. 27.1.2022 avholdes et møte med NVE for en gjennomgang av over nevnte dokumenter. Øyer kommune oversender 31.1.2022 (brev datert 28.1.2022) en oppsummering av drøfting i møtet og kommentarer for avklaring før sluttbehandling. Bevet er vedlagt ved sluttbehandling, - ESA 20/911-55.

NVE skriver i brev av 6.2.2022 i sitt tilsvarende til over nevnte brev og avklaringer i forhold til innsigelse og avklaringer med plan i forhold til omlegging av bekker.

NVE trakk innsigelsen i brev datert 10.1.2022 (rett dato er 5.1.2022) og pekte i den sammenheng på forhold som kommunen må ta det faglige ansvar for å følge opp og et forhold knyttet til bekkeomleggingen som ikke var i tråd med faglige råd og merknader gitt undervegs.

- Gode nok bestemmelser for å følge opp overvanns og flomdempingstiltakene som må gjennomføres

- Konkret plan for inngrep i vassdrag

NVE skriver;

«NVE har ikke avklart vassdragstiltak etter vannressursloven (vrl) gjennom planprosessen, fordi de er for dårlig dokumentert. Disse tiltakene krever derfor lovavklaring etter vrl i etterkant av vedtak av planen, noe som er ivaretatt gjennom krav i planbestemmelsene. **Dette er imidlertid en rekkefølge som vi normalt ikke vil vurdere som tilfredsstillende i vår saksbehandling i andre og kommende saker**».

Planbestemmelser

«Kommunen har i brev datert 28.01.2022 beskrevet endringer i planbestemmelsene som gjør det mulig å følge opp både overvanns- og vassdragstiltak.

Rekkefølgebestemmelsene foreslås endret slik (ref. punkt 8.5 flyttet til 8.2):

«Før tiltak etter pbl kap. 20 kan godkjennes innenfor byggeområdene BFF1- BFF4, skal Lysa oppstrøms planområdet, vist i tegning 206/207, være godkjent omlagt etter vannressursloven. Tillatelse skal være gitt fra NVE som ansvarlig myndighet. Lysa skal også være omlagt fysisk i tråd med godkjent plan for omlegging før tiltakene nevnt over kan godkjennes.»

NVE foreslår følgende presisering til rekkefølgebestemmelse 8.5 som er flytte til 8.2: «Før tiltak etter pbl kap. 20 kan godkjennes innenfor byggeområdene BFF1- BFF4, skal det lages en helhetlig plan for ivaretagelse og omlegging av Lysa oppstrøms planområdet vist i tegning 206/207. Denne planen skal også avklares etter vannressurslovens bestemmelser før disse tiltakene og tiltak i og langs vassdraget kan igangsettes. Tiltak i og langs Lysa skal være gjennomført i tråd med godkjent plan før tiltakene innenfor BFF1-BFF4 kan godkjennes og igangsettes.»

Til punkt 1.14, 8.8 og 8.9 har vi ingen merknader ut over at NVE mener det er svært viktig at kommunen sikrer seg tilstrekkelig mulighet til kvalitetskontroll og faglig oppfølging, fordi det er kommunens ansvar å følge opp sikkerhet mot naturfare, både for eksisterende- og ny bebyggelse.

Konklusjon

«NVE mener endringene i planbestemmelsene som er omtalt over hensyntar både overvann og flom, samt vassdragshensyn. Vi har ikke vesentlige innvendinger ut over forslaget til presisering av planbestemmelse/rekkefølgebestemmelse 8.2.

Vi vil imidlertid minne om at lovavklaring etter vannressursloven (vrl) skal skje i planprosessen, og ikke slik dette nå håndteres som et unntak. For å unngå å havne i en tilsvarende situasjon senere, ber vi Øyer kommune om å kreve plan for overvann og vassdragshåndtering i tidlig planfase, og at dette legges til grunn før man starter planlegging av utbyggingsformål. NVE har forventning til at kommunedelplan Øyer sør vil gi et vesentlig bedre verktøy for kommunen med tanke på sikker naturfarehåndtering og mulighet til tidlig oppfølging av det ansvaret kommunen har i arealforvaltningen for disse naturfareforholdene».

→ *Kommunedirektørens kommentarer:
Merknadene tas til etterretning.*

Det har vært mange møter med konsulent og NVE mht. å svare ut innsigelsen. Overvannsplanen er oppdatert og gjennomgått av kommunen. Det foreligger uavhengig kontroll utført av Skred AS av flom- og overvannsplanen. Den er også forelagt NVE i brev av 21.12.2021. NVE har i sin tilbakemelding til oppdatert overvannsplan gitt sine merknader og kommentarer.

De forhold som NVE her har påpekt omfatter sikring i planen slik at juridiske forhold og ansvar er avklart. Øyer kommune har tatt inn bestemmelser til og i byggesaksbehandling og hvordan denne skal følges opp. Her er det forhold som ligger utenfor det vanlige kompetanseområdet innenfor byggesaksbehandling. Når er en byggesak og dokumentasjon i samsvar med krav i bestemmelsene. Det er viktig å ta opp krav til uavhengig kontroll av prosjektering av flom og overvannsløsningen for å ivareta kommunens ansvar som plan- og byggesaksmyndighet. Spørsmålet gjelder også gjennomføring av selve byggetiltaket med krav til ansvarlig utførende for tiltak som berører flom og overvannshåndtering.

For at tiltakene skal kunne gi sikkerhet i framtida og årene som kommer, må det også plasseres et ansvar for drift og vedlikehold av anleggene og kontroll av dette. Forholdene er komplekse og er kritisk i forhold samfunnssikkerhet, bygda og bebyggelse nedstrøms dersom dette ikke ivaretas og kommer ut av kontroll.

Etter kommunedirektørens vurdering må det stilles krav i byggesaken og grunnlaget for å gi byggetillatelse. NVE har i sitt tilsvarende gitt bifall til disse vurderingene og tillegg i reguleringsbestemmelser.

I pkt 1.14 foreslår kommunedirektøren disse punktene tatt inn:

- Det skal foreligge en detaljprosjektering av overvann og fordrøyning med utgangspunkt i flom og overvannsplan. Detaljplan skal inngå som et grunnlagsdokument utarbeidet av ansvarlig prosjekterende.

- I søknad om tiltak skal det fremgå hvordan tiltaket ivaretar og inngår som del av overordnet plan for håndtering av flom og overvann og fordrøyning.

- Plan og tiltak for overvann skal inngå i søknad om tiltak med ansvarlig prosjekterende og utførende

for tiltaket.

- Overvannsplan og situasjonsplan skal vise inngrepssone på tomtene og endra avrenningsforhold ift. tiltak på tomta.

- Kommunen kan be om uavhengig kontroll av tiltak ift. flom og overvann som infiltrasjon, fordrøyning mv.

Endringer ift. innsigelse - pkt 5.1 og 6.3

5.1

Området merket **FLS** omfatter bekkeløp som fører til eksisterende stikkrenne for Lysa i nedkant av planområdet. Bekkeløpet skal sikres ift 200-års flomvannføring med klimapåslag på 40% med utførelse som beskrevet og vist på snitt i Overvannsplan for Mosetertoppen sentrum – Favntoppen som er vedlagt planen. Bekkeløpet skal ha en kapasitet på minimum 2 m³/s. Bekkeløpet skal opparbeides med en mest mulig naturlig føring med kulper, varierende bredder og naturlig bunnforhold, men aldri med mindre kapasitet enn angitt. ~~Tiltakene skal detaljprosjekteres med tiltak som vist på tegninger G206A, G207A og G211C, alle datert 12.01.2022, som er vedlagt planen. Kun der det ikke er mulig å få til andre løsninger for sikring av bekker kan sikring utføres med utførelse og steinstørrelser som beskrevet og vist på figuren «Prinsippsnitt Type 2» som vist på tegning G211C. Kun der det ikke er mulig å få til andre løsninger for sikring av bekker kan sikring utføres med utførelse og steinstørrelser som beskrevet og vist på figuren «Prinsippsnitt bekkeløp» i Overvannsplan for Mosetertoppen sentrum – Favntoppen som er vedlagt planen.~~ Eksempler på slike steder kan være ved nedløp mot lukking, og ved retningsendringer for bekkeløpet. Det skal legges til rette for rask reetablering av kantvegetasjon, jf pkt. 4.1.

6.3 (Denne er flyttet og tatt inn i pkt 6.1 tredje avsnitt)

Vannveger for overvann skal føres i bekkeløp sikret ift 200-års flomvannføring med klimapåslag på 40%. ~~Tiltakene skal detaljprosjekteres med tiltak som vist på tegninger G206A, G207A og G211C, alle datert 12.01.2022, som er vedlagt planen. Kun der det ikke er mulig å få til andre løsninger for sikring av bekker kan sikring utføres med utførelse og steinstørrelser som beskrevet og vist på figuren «Prinsippsnitt Type 2» som vist på tegning G211C. Kun der det ikke er mulig å få til andre løsninger for sikring av bekker kan sikring utføres med utførelse og steinstørrelser som beskrevet og vist på figuren «Prinsippsnitt bekkeløp» i Overvannsplan for Mosetertoppen sentrum – Favntoppen som er vedlagt planen.~~ Eksempler på slike steder kan være ved nedløp mot lukking, og ved retningsendringer for bekkeløpet. Bekkeløpene skal ellers opparbeides med en mest mulig naturlig føring med kulper, varierende bredder og naturlig bunnforhold, men aldri med mindre bredder/kapasitet enn angitt. Det skal legges til rette for rask reetablering av kantvegetasjon, jf pkt. 4.1.

Krav i forhold til vannressursloven § 5 - bestemmelse 8.2 (flyttet fra 8.2)

8.2 Før tiltak etter pbl kap. 20 kan godkjennes innenfor byggeområdene BFF1- BFF4, skal Lysa oppstrøms planområdet, vist i tegning 206/207, være godkjent omlagt etter vannressursloven. Tillatelse skal være gitt fra NVE som ansvarlig myndighet. Lysa skal også være omlagt fysisk i tråd med godkjent plan for omlegging før tiltakene nevnt over kan godkjennes.

Rekkefølgekrav

8.8 *Detaljplan for fordrøyning og håndtering av flom og overvann skal foreligge før det gis tillatelse til tiltak. Denne skal utføres av ansvarlig prosjekterende, vedlegges og inngå som dokument i alle søknader og tiltak. Vedtak gjøres på bakgrunn av denne og skal refereres til i tillatelser. Kommunen kan stille krav om uavhengig kontroll av prosjekteringen.*

8.9 *Det skal sikres drift og vedlikehold av fordrøyningsanlegg med tanke på framtid og sikkerhet ift. flom og overvann/samfunnssikkerhet før det kan gis byggetillatelse innenfor planområdet.*

Kommunedirektøren har innarbeidet over nevnte bestemmelser i planen ved sluttbehandling.
Formelt frafall av innsigelse må ivaretas på grunnlag av vedtatt plan.

8.2.2022

HH