

fra

## HTV - INFORMASJONS - OG DRØFTINGSMØTE

|                           |  |                 |                          |
|---------------------------|--|-----------------|--------------------------|
| <b>MØTESTED</b>           | Møterom Lågen, Tingberg  | <b>TID</b>      | 25.5.22 kl. 09.00 – 9.30 |
| <b>DELTAKERE</b>          | <i>Til stede:</i> Geir Ove Bjørge, Berit Indbjør Larsen, Christopher Cuthbert, Anita L. Vedum, Ida Sveum, Inger Solbakken, Anne Kristin Halvorsen, Åsmund Sandvik, Irene Hagen, Thomas Meisfjord og Hanna Røberg (sekr.)<br><i>Forfall:</i> Gro H. Kristensen, Per Rune Regstad, (stedfortreder møtte), Simon K. Mogensen, Sondre Staum og Tommy Røsberg (hovedverneombud (HVO)/permisjon) |                 |                          |
| <b>REFERAT SENDES TIL</b> | Alle tilstedeværende, øvrige hovedtillitsvalgte, Kommuneledelsen og Personal. Intranett.   | <b>REFERENT</b> | Hanna                    |

| SAK      | INNHold  | Ansvar | Frist |
|----------|--|--------|-------|
|          | Åsmund Sandvik ønsket velkommen og ledet møtet. Møtet var innkalt ekstraordinært for drøfting av organiseringen innenfor <i>Samfunnsutvikling og tekniske tjenester</i> .  |        |       |
| <b>1</b> | <p><b>Organisering av området Samfunnsutvikling og tekniske tjenester:</b> Thomas Meisfjord presenterte forslaget fra styringsgruppa, som var utsendt på forhånd.</p> <p>Deretter åpnet Åsmund Sandvik for innspill, spørsmål og kommentarer, og de fleste svarte opp dette. Møtet kom likevel ikke til noe omforent standpunkt, men representantene fra ledelsen tar innspillene med i det videre arbeidet.</p> <p>Referenten ba om at kommentarer som ønskes protokollført blir sendt inn snarest. Følgende er innkommet:</p> <p>Fra <b>Akademikerne</b> ved Anita L. Vedum:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Savner begrunnelse for prosjektleders foreslåtte løsning – hvorfor det er behov for avd.leder POG og ikke i byggesak. Hvorfor er det logisk å legge plan sammen med oppmåling.</li><li>• Savner styringsgruppemøtereferater fra de siste møtene – 7 stk!. Dette for å se hva som diskuteres og besluttes.</li></ul> <p>Så til hva vi tenker om foreslått modell:</p> <p>Ikke enig i foreslått løsning.<br/>Ønsker en tredeling der det vurderes behov for å tillegge «fagenhetene» oppgaver normalt tillagt tjenesteleder dersom det er behov for å frigjøre tid til tjenesteleders utøvende overordnet rolle. De må da kalles det som må til for at disse kan inneha disse oppgavene. Hvis man kommer fram til at det ikke er nødvendig å avlaste tjenesteleder med slike oppgaver opprettholdes fagledertittel.</p> <p>Kartet må endres slik at disse nederste boksene strekker seg over hele linja over til VVA. Slik dette fremstår nå så er det kun behov for slike grupper på PU og evt til nød med bolig og eiendom.</p> <p>Fra <b>NITO</b> ved Geir Ove Bjørge:</p> <p>Tillitsvalgt fra NITO kommenterte til organiseringsforslaget datert 22.5.2023.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- NITO har ikke noe klart felles standpunkt til organiseringen. Det er noe splittelse i gruppa. Ønsker likevel å kommentere at det er en svakhet i foreslått organisering</li></ul> |        |       |

for byggesak da det ikke ser ut til å være en boks/rolle som representerer de og kan holde kommunikasjonen i avdelingen ved fellesmøter/avklaringsmøter etc. Dette bør vurderes inn. Det er da også en fare at tjenesteleder vil måtte ha veldig stort fokus mot byggesak.

Dette er bedre sikret i forslaget datert 10.5.2023.

Ellers er det nå et ønske fra mange om å få landet en organisering slik at man får kommet i gang med ny struktur, og at dette ikke hales ut over enda lengere tid.

Fra **Akademikerforbundet** ved Berit Indbjør Larsen:

Det presiseres fra Akademikerforbundet at det ikke er Styringsgruppen for OU-prosessen på Samfunnsutvikling og teknisk som har vært med å utarbeide nytt forslag for organisering, men Styringsgruppen for overordnet organisering. Styringsgruppen for Samfunnsutvikling og teknisk ble orientert av prosjektleder om endringene i etterkant, og endringsforslag diskutert.

Hovedtillitsvalgt i Akademikerforbundet er helt enig i at det trengs en endring på Plan og Utvikling, for dagens ordning fungerer ikke like bra på alle nivå og de ulike fagområdene i dag.

Men Akademikerforbundet er skeptisk til foreslått organisering, datert 22.05.2023 (dette ble også formidlet i styringsgruppemøtet 23.05.2023). Det kan bli en veldig skeivfordeling på tjenesteområdet med en slik organisering, hvor mye av fokuset til tjenesteleder kan falle på det faglige i byggesak/tilsyn/eiendomsskatt. Det kan bli vanskelig for en tjenesteleder å kombinere det daglige faglige ansvaret på byggesak/tilsyn/eiendomsskatt med de andre arbeidsoppgavene en tjenesteleder er satt til å lede for hele tjenesteområdet. Tjenesteleder kan komme for dypt inn i enkeltsaker, og det kan bli vanskelig å kombinere med i tillegg ha det overordnede ansvaret for de andre fagområdene. Det blir her nivåforskjeller på fagområdene ved å ha avdelingsleder for plan og oppmåling, mens byggesak/tilsyn er direkte under tjenesteleder.

Akademikerforbundet har ikke annet forslag til organisering pr, i dag.