

Innspillsnr. Saksnr	Datert	Avsender	Oppsummering av merknaden	Kommunedirektørens kommentar
#15 22/988-15	06.06.22	Bjørn Gundelsby	Gundelsby viser til området BF121 som var foreslått avsatt til fritidsbebyggelse og nå er LNF. Så lenge området er avsatt til LNF blir det ingen skiløyper eller anna tilrettelegging for friluftsliv da dette vil båndlegge arealet og komme i konflikt med skogsdriften.	Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Området var ikke anbefalt tatt inn ved 1. gangs behandling av planforslaget. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#17 22/988-17	08.06.22	Magne Kristoffersen	Kristoffersen viser til bestemmelse 2.3.1 punkt I og at bestemmelsen ikke kan benyttes på leilighetsbygg pga. manglende mulighet for å dele opp leveggen. Det stilles spørsmål ved om dette er intensjonen eller om problemstillingen ikke er vurdert.	Bestemmelsen er beregnet for enkeltstående hytter og ikke leilighetsbygg. Problemstillingen er ikke vurdert for leilighetsbygg. Gjeldende reguleringsplaner vil være styrende for dette.
#21 22/988-21	15.06.22	Geir Korslund	Det er positivt at det vektlegges utvikling av sentrum. Dette er bra for næringsliv, innbyggere og besøkende. Ny KDP bør benyttes til å skape interesse og engasjement, og følges opp med forslag til tiltak og bevilgninger. I gjeldende KDP er det avsatt mange hytteområder som ikke er utbygd og Korslund mener det ikke er behov for å avsette nye hytteområder. Det stilles spørsmål ved om det er tid for å drøfte hvem kommunen bør være attraktiv for. Øyers befolkning er glad i fjellet og vil ikke at det bygges ned. Utbyggingsgrensen mot fjellet må inn i plankartet. Kommunen bør også vurdere om grensen skal gjelde for andre formål enn bare fritidsboliger. Det har vært dialogmøter med utbyggere og næringsinteresser. Korslund forventer at også andre kan ha dialog med kommunen om synspunkter og andre forhold.	Fjellgrensa/utbyggingsgrensa er synliggjort gjennom temakart, men er ikke en del av de juridisk bindende plandokumentene. I arealplaner finnes det ikke formål/juridiske linjer som kan benyttes for å framstille dette. Øvrige deler av merknaden tas til orientering.
#22 22/988-22	07.06.22	Lunnstaden vel	Viser til tidligere dialog med kommunen for å føre opp gjerde, men kan ikke se at innspillet er behandlet eller ivarettatt. Gjerde har vært et tema lenge og det er viktig å få en ryddig avklaring på dette da det er gjenstand for konflikt.	Tas til orientering. Bestemmelsene for gjerde foreslås ikke endret.
#49 22/988-49	10.10.22	Hyttehygge	Det har blitt gitt signaler om at sentrum ikke blir en del av KDP og skal behandles gjennom egen plan, men det framgår av planen en tredeling av sentrum. Det stilles spørsmål ved hva disse punktene betyr og innebærer. Hyttehygge ønsker å fjerne disse fra planforslaget og mener det heller bør gjøres et grundig arbeid med sentrumsplanen der næringslivet blir involvert.	Retningslinjene er foreslått endret. Intensjonen i forslaget er å peke på de overordna grepene som skal vurderes gjennom områdereguleringsplanen for sentrum. Da forslag til nye retningslinjer omfatter forhold i en påfølgende områderegulering av sentrum er disse føringene flyttet til bestemmelsenes «Føringer for revidering av reguleringsplaner».
#59 22/988-59	04.11.22	Mattilsynet (MT)	MT mener det er positivt at bygging ikke tillates før det foreligger en VA-plan og at bestemmelsene for vannverket er med i KDP. Det framgår av planen at kommunen og MT kan gi dispensasjon for aktivitet i sikringssonen til vannverket, men dette er kun kommunen som kan etter PBL. MT som sektormyndighet bør høres i slike saker og de ber om at ordlyden endres.	Tas til orientering og bestemmelsen er endret i tråd med merknaden.
#62 22/988-62	25.11.22	Lillehammer Region brannvesen (LRB)	Merknaden fra LRB omhandler manglende tverrforbindelse/beredskapsveg mellom Lisæter og Mosæter. I området er det et betydelig antall fritidsboliger, og regulert for flere. Begge områdene har tilkomst fra kun en veg, der Hornsjøvegen har spesielt dårlig standard. Vinterstid er vegene tidvis stengt pga. uhell, men det har også forekommet hendelser med stenging. LRB mener det er betenkelig at det ikke denne gangen heller vurderes en helårs tverrforbindelse.	Merknaden tas til orientering og en ser at det er både fordeler og ulemper med etablering av en beredskapsveg mellom Lisætra og Mosætra. Forholdet er konsekvensutredet og det konkluderes med å ikke legge inn beredskapsvegen. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn.

			<p>LRB påpeker at det ikke har vært dialog i forbindelse med KDP. I planen konkluderes det med at det ikke anbefales helårsåpen veg mellom Hornsjøvegen og Mosætervegen, samt at LRB skal tilleggs ansvar for plan og oppfølging av dette. LRB bestrider konklusjon med dette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manglende adkomst strider med PBL. - Manglende måloppnåelse om <i>Fokus på fremkommelighet og beredskapsveger innen planområdet</i>, jf. Planbeskrivelsens s. 15. - Det er ikke snakk om hvis, men når en utrykning vil bli betydelig forsinket som følge av manglende tverrforbindelse. - Kommunen kan ikke tillegge LRB andre oppgaver enn det som fremkommer i gjeldende samarbeidsavtale. <p>LRB viser også til at det vil være flere positive sider ved en helårs tverrforbindelse, som for renovasjon, varelevering, persontransport og generelt en sikrere trafikkflyt.</p> <p>LRB ber om at det etableres en helårs tverrforbindelse framfor en beredskapsveg. Forslaget om en beredskapsplan for åpning av eksisterende tursti/veg anses for dårlig. Dersom kommunen står på sitt forslag, forventes det en økt standard på de nevnte vegene. Bekymringen gjelder også Hundersætervegen, men standarden gjør ikke denne like prekær.</p> <p>LRB påpeker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - LRBs ROS-analyse viser utfordring med endring av bygningstyper i fjellområdene fra hytter til leilighetsbygg som utfordrer beredskapen en rår over i dag. - Det er 63 anlegg med farlig stoff innenfor planområdet, hovedsakelig propananlegg, som ikke er risikovurdert. - Det vises til planbeskrivelsens 2.8.3 og at LRB har vært delaktig i 14 ulykker på de mindre vegene og 8 på E6 fra 2015 fram til i dag. 	<p>Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Basert på det utgangspunktet at beredskapsvegen ikke er tatt inn er en beredskapsplan vurdert å være den mest hensiktsmessige løsningen for å sikre beredskapen i området.</p> <p>Innholdet i ROS-analysen og detaljeringsgraden vurderes å være i tråd med plannivået. Forholdet ivaretas av gjeldende regelverk og byggt teknisk forskrift som gjelder uavhengig av kommunedelplanen.</p>
#67 22/988-67	28.11.22	Per Vidar Wærnes	<p>Wærnes viser til historikken for gnr/bnr 18/24 bestående av fem seksjoner som tidligere var matrikkelført som næring. I 2000 ble dette endret og seksjonene 2-5 ble lagt ut for salg som fritidsboliger. Disse er i grunnboka registrert som fritidseiendom noe som ikke stemmer overens med ny KDP hvor eiendommene er avsatt til næringsformål. Seksjonene 2-4 har siden 2000 blitt benyttet som fritidsboliger og blitt beskattet som dette. Wærnes ber om at seksjonene 2-4 endres til formål fritidsbebyggelse. For seksjon 1 og 5 er det ønskelig å videreføre næringsformålet.</p>	<p>Plankartet er foreslått endret i tråd med innspillet til fritidsbebyggelse-eksisterende.</p>
#72 22/988-72	21.12.22	Morten Aamodt	<p>Det vises til at formålet på eiendommen gnr/bnr 12/173 er endret. Aamodt hadde forståelse av at eiendommen skulle avsettes til LNF-spredd boligbebyggelse. Som bolig i LNF-område har en måttet søkes om dispensasjon for tiltak på eiendommen, og Aamodt påpeker det hadde vært fint med forenkling på lik linje med andre boliger i Sørbygda, uten behov for dispensasjon.</p>	<p>Eiendommen er konsekvensutredet for LNF-spredd boligbebyggelse (LSB) og deler av tomten som ikke er omfattet av aktsomhetssone for flom er tatt inn som LSB, dvs. hoveddelen av eiendommen.</p>
#75 22/988-75	30.12.22	Lågen fiskeelv sone 1	<p>Det kan se ut som to boligeiendommer like nord for Ensby-krysset er avsatt til nåværende samferdselsanlegg, men det skal være boligbebyggelse. Det stilles spørsmål ved om fv. 2522 bør tegnes som eksisterende samferdselsanlegg.</p>	<p>Eiendommene foreslås ikke endret til boligformål da området er regulert til samferdselsformål gjennom reguleringsplan for E6 Storhove-Øyer og forutsatt sanert.</p>

			Ved det nye planlagte næringsområde på Ensby har en parkering for biler og sti ned til Lågen hvor det er en fiskeplass. Eksisterende sti og undergangen under jernbanen bør tas inn i plankartet, samt en ønsker parkeringsplass for ca. 5 biler.	Bruk av samferdselslinjer for fv. 2522 er i tråd kommunedelplannivå. Turstier som denne er ikke vist i plankart og anbefales derfor ikke tatt inn. Eksisterende stier vurderes ivaretatt gjennom bestemmelsene. Anbefales ikke å avsette parkeringsplass i KDP, men temaet bør eventuelt vurderes dersom området skal reguleres.
#80 22/988-80	06.01.23	Innlandet politidistrikt	Politiet har blitt kontaktet og bedt om å uttale seg om beredskapen, samt de er gjort kjent med brannvesenets uttalelse. Politiet er kjent med utfordringene for beredskap på Lisæter og Mosæter, og det å komme seg fra det ene området til det andre dersom vegene er sperret. Dersom en adkomstveg sperres er det ingen kjente effektive løsninger for å komme seg til og fra områdene. Dette påvirker beredskapen og kan i verste fall gå ut over liv og helse. Det er mange hytter i kommunen. Politiet har hatt, og vil med stor sannsynlighet få flere oppdrag tilknyttet hytter og leiligheter. De ser det som en klar fordel å knytte de omtalte områdene sammen av hensyn til beredskap. For politiet har det liten betydning hvorvidt vegen er åpen for allmenn ferdsel eller om det etableres en beredskapsveg med bom, men dersom det skal etableres en beredskapsveg må denne vedlikeholdes og brøytes, samt beredskapsinstansene må ha tilgang hele året.	Merknaden tas til orientering og en ser at det er både fordeler og ulemper med etablering av en beredskapsveg mellom Lisætra og Mosætra. Forholdet er konsekvensutredet og det konkluderes med å ikke legge inn beredskapsvegen. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Basert på det utgangspunktet at beredskapsvegen ikke er tatt inn er en beredskapsplan vurdert å være den mest hensiktsmessige løsningen for å sikre beredskapen i området.
#81 22/988-81	07.12.22	Torbjørn Jøranli	Jøranli ønsker å finne en god trasé for alpinløype som forbinder Slåseterlia med Høghaugen og nordover til Hafjell. I hans merknad foreligger det et kartutsnitt med en tilhørende beskrivelse av ønsket løsning. Jøranli stiller spørsmål ved om denne strekningen kan etableres og på den måten få etablert en etterlenget løypeforbindelse.	Eksisterende skiløyper som framgår av Skisporet.no og regulerte skiløyper er ivaretatt i plankartet. Iht. bestemmelsen skal nye strekninger avklares etter sti- og løypeplan.
#82 22/988-82	07.01.23	Torbjørn Jøranli	Merknaden omhandler ønsket løypeforbindelse i Slåseterlia som omtalt i Jøranli sin merknad datert 07.12.22. Denne merknaden supplerer foregående merknad med detaljer. Ut over dette vises det til at kulvert under Hundersetervegen og løypa bort til Hafjell ble ferdigstilt høsten 2022. Jøranli ønsker å etablere løyeforbindelsen som er satt som rekkefølgekrav til Slåseterlia hyttefelt og som det også er betalt bidrag til for utbyggingen av kulvert og øvrig løype.	Det vises til kommunedirektørens kommentar til merknad #81.
#83 22/988-83	06.01.23	Ambulansetjenesten – Sykehuset Innlandet	Ambulansetjenesten har merknader til tverrforbindelse mellom Lisæter og Mosæter. I disse hytteområdene har det over tid blitt betydelig flere fritidsboliger noe som har ført til økt trafikk og fritidsaktivitet. Hornsjøvegen har en standard med dårlig sikt, liten svingradius og stor stigning. Som følge av bl.a. hyttebygging og landbruksvirksomhet er det mye tungtrafikk i området og sammen med vegstandarden skaper dette farlige situasjoner. Ambulansetjenesten har opplevd at vegen er uframkommelig, noe som gir utfordringer for beredskapen. Ambulansetjenesten opplever det krevende uten tverrforbindelser. I en akutsituasjon kan dette være utfordrende for beredskapen. Hyttene benyttes mer som «års» boliger noe som har medført en økning i helseoppdrag. Ambulansetjenesten viser til veileder for respons tid og påpeker at dette er viktig å innfri. Tilrettelegging for tverrforbindelse vil være et godt alternativ når adkomstvegen er stengt eller ambulansen befinner seg i et annet område i Hafjell. En slik tverrforbindelse må være åpen uten hindringer.	Merknaden tas til orientering og en ser at det er både fordeler og ulemper med etablering av en beredskapsveg mellom Lisætra og Mosætra. Forholdet er konsekvensutredet og det konkluderes med å ikke legge inn beredskapsvegen. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Basert på det utgangspunktet at beredskapsvegen ikke er tatt inn er en beredskapsplan vurdert å være den mest hensiktsmessige løsningen for å sikre beredskapen i området.

#84 22/988-84	10.01.23	Sigurd Wirstad	Wirstad ønsker at kartgrunnlaget endres for å vise hvilke heiser som er nye og hvem som skal fjernes. Wirstad anbefaler at område FB/NÆ 106 ikke bebygges som følge av at en får et farlig krysningspunkt med biltransport på tvers av nedfarten.	Tas til orientering. Vedr. kartgrunnlaget skal oppdateres, kartgrunnlaget (FKB- data) er ikke oppdatert. Området FB/NÆ106 ble tatt ut av planforslaget ved 1. gangs politisk behandling 07.10.22, sak 106/22.
#85 22/988-85	10.01.23	Lillemoen AS v/Steinar Grimrud	Grimrud viser til infrastrukturene for gondol over Lågen og det ønskes at denne tas ut. Hensynssonen hindrer utvikling og aktivitet. Det har ikke blitt utbetalt noe erstatning for dette.	Tas til orientering. Hensynssonen foreslås videreført for å ivareta en eventuell framføring av et framtidrettet framkomstmiddel over Lågen.
#86 22/988-86	Udatert	Hafjelltoppen velforening (HV)	HV har foretatt en spørreundersøking hos sine medlemmer som omhandler NÆ101-105, Hafjell950 og bruken av fritidsboligen. HV ønsker å endre områdene FB/NÆ101-106 der det er planlagt 530 enheter. Forslått utbygging vil medføre trær mellom alpinløyper blir hugget og utbygget med leiligheter, trafikkøkning på adkomstveg og inngrep i myrområde. HV stiller spørsmål ved om det er en nødvendig utbygging ettersom det er en tomtreserve. I konsekvensutredningen framgår det at adkomst vil være via eksisterende vegnett. Det er enighet i HV om ikke å godkjenne bruk av eksisterende vegnett ved Gaiastova som adkomst. Alternativet vil derfor være via Ilsetra noe som vil påvirke Hafjelltoppen som langrennsdestinasjon da løypene må krysse vegen. HV viser til forslag til planprogram for Hafjell950 og påpeker at det er flere forhold ved planlagt utbygging som krever avtale med HV. Mange av HVs medlemmer har uttrykt bekymring for økende trafikk, at presentert bygningsmasse er for massiv og i strid med miljøet rundt, samt mange mener samarbeid er best for å kunne påvirke planene. Mange av HVs medlemmer er fornøyd med Hafjell slik det er nå, som en destinasjon for rekreasjon og hygge der mange vil unngå overbygging og risiko for å miste det naturlige preget. Vegnettet med dagens bruk er underdimensjonert.	Innspillet tas til orientering og det vises til konsekvensutredningen for området. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Det vises for øvrig til kommunedirektørens kommentar for merknad #102.
#88 22/988-88	11.01.23	Lise Fjellstad	Fjellstad registrerer at deres innspill på gnr/bnr 27/1 ikke er tatt inn og at silingskriteriene benyttes som begrunnelse. Fjellstad mener innspillene oppfyller kravene. Det stilles spørsmål ved at en ønsker å ta i bruk nye og urørte fjellområder framfor å benytte muligheter og infrastruktur som allerede er på plass så lenge forslagene ikke ødelegger for områdets kvalitet. Fjellstad har spilt inn to områder til fritidsbebyggelse: Hemseterlykkja – Det er 60 år siden Oppgard ble drevet eller benyttet til landbruk, og det er ikke lenger sæter. Området rundt består av hytter og småskog. Infrastruktur ligger tilgjengelig og sårbarhetsanalysen av Liesæterbekken viser mindre sårbar. Fjellstad anser derfor området som gunstig for fritidsbebyggelse. Høgshaugen-Nerlisetra – Området ligger inntil andre hyttefelt og infrastruktur, og er tidligere pekt på som et potensielt hyttefelt. Området har innslag av myr som ikke skal berøres. Dette gjør at området egner seg til spredt bebyggelse. Fjellstad ber om at innspillene vurderes på nytt.	Merknaden vurderes å omfatte arealene BF118 og BF130. Disse arealene ble tatt ut gjennom grovsiling, og det vises til dette dokumentet. Det anbefales at plankartet blir værende slik det var ved 1. gangs høring og dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#94 22/988-94	11.01.23	Liesmorka Utmarkslag SA (LU)	LU ber om at arrangementsparkeringsen på Liesmorka tas ut. Området er en del av et viktig utmarksområde og må ikke snauhugges eller opparbeides til p-plass. Arealet er viktig for vilt. Det er nevnt at arealet kan benyttes til grasproduksjon/beite, men dette er ikke et argument som holder seg landbruksfaglig da et grasareal som blir brøytet og hardpakket kan gi isbrann og dårlige vekstforhold. Opparbeidelse av parkeringsareal gir feil signal om bilbruk og står i sterk kontrast til	Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Det vises for øvrig til konsekvensutredningen av området.

			knutepunktløsninger. LU er positivt til aktiviteten på skistadion, men trafikkavviklingen må være på et bærekraftig plan.	
#95 22/988-94	12.01.23	Dag Fjellstad	Fjellstad kan ikke se at deres innspill er nevnt eller hensyntatt. De er kjent med at det kan foreslås både omregulering og andre tiltak på andres eiendom, men Fjellstad reagerer på at grunneier ikke er varslet. På vegne av gnr/bnr 27/1 er en ikke positiv til arrangementsparkeringsplan.	Tas til orientering. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Det vises for øvrig til konsekvensutredningen av arrangementsparkeringsplanen.
#97 22/988-97	13.01.23	GLØR IKS	GLØR ser at manglende tverrforbindelse i Hafjell gir utfordringer på flere områder. Dette medfører at GLØR må kjøre opp og ned med påfølgende konsekvenser og ulemper på HMS, miljø og økonomi. Renovasjon foregår med lastebil og vinterstid skjer transporten på glatte, svingete og til dels smale veier. Hornsjøvegen har dårlig standard, men også de andre vegene er tidvis utfordrende. GLØRs trafikk sammen med øvrig trafikk tilsier behov for helårs tverrforbindelse, som om ønskelig kan stenges for annen trafikk. Dette vil være positivt for trafikksikkerhet, belastning på veg, bedre logistikk og trafikkflyt. Vegene kan også være et alternativ ved stengt veg. Dette kan også spare miljøet og påvirke renovasjonsgebyret. GLØR ber med bakgrunn i dette at det etableres en helårs tverrforbindelse og ikke kun en beredskapsveg.	Merknaden tas til orientering og en ser at det er både fordeler og ulemper med etablering av en beredskapsveg mellom Lisætra og Mosætra. Forholdet er konsekvensutredet og det konkluderes med å ikke legge inn beredskapsvegen. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#98 22/988-98	14.01.23	Fridtjof Bjerke	I gjennomsnitt er det blitt godkjent ca. 112 enheter pr. år med unntak av 2019 og 2020 med ca. 200 enheter. Dette må videreføres og nåværende arealer i alpinsenteret må ikke tilbakeføres til LNF-område. Allemannsretten må styrkes med å tilrettelegg for å øke tur- og fritidsaktiviteter i Øyer-fjellet med 440000 daa. Beitebruk i fjellet styrkes ved å innvilge dyrking inne på fjellet som ikke kommer i konflikt med turistnæringen, og fjellgrensen må flyttes innover med 1000 daa og gjerdes inn for å unngå konflikt med beitebruk. Det skal ikke være konsesjonskrav på eiendommer og ikke restriksjoner på utbygging/eiendommene utover plan- og bygningsloven.	Planforslaget vurderes å ha en tilstrekkelig arealreserve for planperioden. Vedr. avgrensning på fjellgrensa vises det bl.a. til kommuneplanutvalgsmøte 09.06.20, sak 1/20. Endring av forskrift om konsesjonskrav på eiendommer kan ikke behandles gjennom KDP. Øvrige forhold tas til orientering.
#99 22/988-99	15.01.23	Gabriele Kleindienst	Granrudvegen har de siste 30 årene utviklet seg til en trafikkmaskin med tidvis 250-300 kjøretøy som passerer i timen, basert på egne tellinger. I ferier varierer trafikken gjennom hele uka. Kleindienst mener at belastningen på bomiljøet og vegene har udiskutabelt sammenheng med hyttebyggingen. Fartsgrensen er satt til 30 km/t, men overholdes ikke. Det skapes trafikkfarlige situasjoner ved at vikeplikten ikke overholdes og store kjøretøy benytter vegene ulovlig. Sett bort fra dette, er det trafikkmengden som må begrenses. Trafikksituasjonen skaper ulemper i form av støy, svevestøv og trafikksikkerhet for myke trafikanter. Vegene er skoleveg og krysses av mange barn.	Innspillet tas til orientering. Realisering av avsatte bolig- og fritidsboligområder i planforslaget vil medføre en økning av trafikkmengden (ÅDT) i Granrudvegen. Det vises til dokument «Trafikkanalyse-Kommunedelplan for Øyer sør», datert 05.01.24 som er vedlagt planforslaget. Denne peker bl.a. på aktuelle trafikksikkerhetstiltak, men forslag til aktuelle tiltak kan etableres uavhengig av rammer i kommunedelplan og det er derfor ikke innarbeidet tiltak i planforslaget.
#100 22/988-100	15.01.23	Hildegunn og Joakim Nordby Strand	Nordby Strand ønsker ikke å vedta ny KDP før ny regulering av Øyer sentrum. De mener det å vedta utbygging av service og tilrettelegging rundt andre knutepunkter enn sentrum vil med stor sannsynlighet gjøre det umulig senere med funksjonell og attraktiv utbygging av sentrum. Sentrum oppleves allerede uten gjennomtenkte og samtlende næringsbygg for beboere og tilreisende. Med ytterligere spredt utbygging rundt de planlagte knutepunktene vil det bli enda større spredning i næring, tilbud og service/tilrettelegging noe som ikke vil komme de lokale til gode. Utbygging av et samtlende sentrum først vil ikke være til hinder for hyttenæring på senere tidspunkt, og slik ikke være i direkte konkurranse med sentrum. Samtlende og et variert næringsstilbud fremmer nye	Til 2. gangs behandling er det utarbeidet en handelsanalyse, datert 28.02.24, som følger som vedlegg til planen og det vises til denne. For revidering av områderegeringsplan for sentrum er det lagt inn føringer i planforslaget. Merknaden for øvrig tas til orientering.

			<p>initiativ og attraktivitet for ny næringsvirksomhet, da det er lettere å lykkes. Spredte og like tilbud i hytteområdene vil kvele initiativ i sentrum. Nordby Strand mener det trengs politisk vilje og standhaftig handling som sikrer Øyers attraktivitet.</p>	
#102 22/988-102	16.01.23	Hafjelltoppen Velforening (HV)	<p>HV har registrert at opprinnelig innspill for NÆ102-105 gjennom KDP-prosessen er blitt redusert og at arealformålet er kun næring i form av varme senger. At formålet er endret endrer ikke utbygging strider med forpliktelser for å ivareta natur. HV er overrasket og skuffet over at foreslått KDP ikke er i samsvar med premisene i konsekvensutredningen, og enkelte konklusjoner er mangelfullt begrunnet. En konsentrert utbygging vil medføre nedbygging av høg fjellet, snauhogst, økt trafikkbelastning, redusert framkommelighet for gående og skiløpere, samt belastning på VA-nettet som er bekostet av hytteeierne på Hafjelltoppen. Initiativet til innspillet synes å komme fra Alpinco der begrunnelsen hevdes å være behovet for varme senger som skal gi jevnt belegg og besøk, og kunder foretrekker å bo oppe i bakken. Erfaringen viser det motsatt og det vises til historikken etter OL hvor varme senger senere har blitt kalde. HV mener derfor det er nærliggende å tro at det er et forsøk på å få regulert inn fritidsbebyggelse som kommersialiseres ved salg av kalde senger. En kommersiell utbygging vil svekke en allerede haltende hotellnæring i sentrum. HV stiller spørsmål ved om det er en nødvendig utbygging mtp. tomtereserven.</p> <p>I bestemmelsen 2.8.1C er det lagt føringer for at adkomst skal avklares og vegrett må sikres, det skal vurderes alternativ. HV eier vegene inne på velforeningens område og en er ikke villig til å gi rett til bruk som adkomst.</p> <p>HV mener det er betydelige mangler ved konsekvensutredningen: Landskapsvirkninger – Utredningen er svært tynn. De kan ikke se at det er foretatt noe landskapsanalyse som viser virkningene. Det er lagt opp til høy fortetting og HV mener derfor at bygningsmassen vil framstå dominerende. HV mener det er uheldig at de landskapsmessige konsekvensene ikke er vurdert etter premisene i KU, og at konklusjonen med utbyggingen har null effekt framstår mangelfullt begrunnet. Forurensning, energi og klima – HV viser bl.a. til Montreal-avtalen og Kommuneplanutvalgets vedtak vedr. ivaretagelse av myr. Det synes å ikke være samsvar mellom dette og å nedbygge et eksisterende torv- og myrområde. At byggingen skjer i tilknytning til alpinanlegget med mindre kjøring reduserer konsekvensene, men vil ikke kompensere for nedbygging av myr. Det påpekes at det er betydelig klimagassutslipp knyttet til etablering av veg. HV mener konklusjonen om at utbyggingen har null til mindre negativ effekt framstår mangelfullt begrunnet. Barn og unge, allmenne interesser – HV mener forholdene i konsekvensutredningen ikke er ivaretatt i bestemmelser og retningslinjer, og derfor tvilsomt om temaet kan resultere i pluss. Trafikksikkerhet – Det er ikke vurdert om det må foretas tiltak for å ivareta trafikksikkerheten langs vegen og det er uklart hvilken adkomst som er forutsatt. I tillegg skal adkomst avklares og vegrett sikres, samt alternative adkomstveger vurderes. Konsekvensene av økt trafikk på eksisterende adkomstveger er ikke vurdert.</p>	<p>Det vises til konsekvensutredningen for området og føringer for området gitt i bestemmelsene. Konsekvensutredningen er gjennomgått og vurderingene for landskapsvirkninger, forurensning, klima og miljø, barn og unge, samt trafikksikkerhet er supplert, men det har ikke gitt konsekvens for samlet vurdering. Informasjon vedr. tilgang på bruk av veg tas til orientering. Plankartet slik det forelå ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn videreføres og dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.</p>

			<p>Teknisk infrastruktur – Konsekvensene av inngrep for å utvide/etablere ny infrastruktur til området er omfattende. Det er ikke foretatt noe utredning for hva dette medfører av konsekvenser for natur, miljø og brukere av fjellet. HV mener det må foretas en supplerende utredning for å avklare hvordan infrastruktur skal etableres fram til området. De bemerker at teknisk infrastruktur er bekostet av HVs medlemmer og overført vederlagsfritt til kommunen, samt de mener at det ikke er akseptabelt med kostnadsøkninger.</p> <p>Risiko og sårbarhet – HV mener punktet er uferdig og kan ikke se at faren ved utbyggingen og inngrepene som må foretas er vurdert. Utbyggingen innebærer at 50,2 daa verneskog hugges. HV mener det er naturlig at konsekvensene av dette ville ha vært vurdert. I tillegg er det en alvorlig mangel at det ikke er foretatt vurderinger av farer ved ny bebyggelse i bratt terreng, samt arealer nedenfor som blir mer utsatt for snø-, stein- og jordskred. Det vil også være mye anleggstrafikk på eksisterende veier og trafikksikkerhetsrisikoen er ikke vurdert.</p> <p>HV mener at deres interesser ikke er ivaretatt i planprosessen ut over som høringsinstans og mener de i større grad burde ha vært involvert. Kartlegging blant sine medlemmer viser bl.a. at fritidsboligene benyttes regelmessig og de bidrar til næringslivet. Undersøkelsen syner også hvordan velforeningens medlemmer mener om området NÆ102-105.</p> <p>HV viser til tomtreserven og mener det er avsatt mer enn nok areal til å dekke behovet i regionen. De mener det er underlig at en framfor å benytte avklarte arealer fremmer forslag om nye areal. HV påpeker at kommunens vurdering om at varme senger gir høyere økonomisk bidrag og flere arbeidsplasser enn med kalde senger blir utfordret av undersøkelsen som er foretatt blant deres medlemmer. HV oppfordrer kommunen til å foreta en ringvirkingsanalyse som kan belyse dette. Det stilles spørsmål ved varme senger og om det rettslige rundt dette da det ikke kan reguleres privatrettslige forhold. De viser bl.a. til varme senger som selges som kalde og utfordringer med å føre tilsyn med dette.</p> <p>HV viser til historien bak utbyggingen på Hafjelltoppen og mener at utbyggingen av NÆ102-105 bryter med dette. HV krever at disse feltene tas ut av KDP.</p>	
#103 22/988-103	16.01.23	Hafjelltoppen Velforening (HV)	<p>HV har innspill til løype/sti planen og det er flere forhold de ønsker kommunen skal vurdere som bl.a. at de sør for alpinbakken får tilbake tilgangen til løyper i nord og at det unngås at en må via Pellestova for å tilgang til disse, samt behovet for en «rundløype».</p>	Innspillet tas til orientering og forslag til ny løyper må behandles etter sti- og løypeplan, iht. bestemmelsene.
#104 22/988-104	16.01.23	Øyer Arbeidssenter (ØA)	<p>ØA har behov for nye lokaler og ønsker å bli mer synlig. Hos ØA jobber det mennesker som blir lite brukt av kommunen, innbyggerne og næringslivet. Dagens lokaler kjennes som en institusjon som medfører at de som har behov for tilbudet ikke kjenner seg hjemme og det ikke er oppgaver til dem. ØA kunne ha vært et tilbud til dem, og hadde en hatt mer plass og oppgaver kunne flere vært i jobb. ØA er en bedrift som yter service på mange områder og noe av hva ØA kan gjøre er bl.a. vedproduksjon, vaktmestertjenester og jobbtilrettelegging. De har en visjon om en sentral plassering som er bedre tilrettelagt for alle grupper. Nå når Øyer sentrums framtid planlegges, så</p>	Tas til orientering. Arealformål i sentrum åpner for etablering av flere typer virksomhet, også dette. Ny plassering av arbeidssenteret må eventuelt behandles gjennom egne prosesser.

			mener ØA at de bør være en del av den planen. ØA mener de bør være en del av sentrum, brukes aktivt og ikke være «gjemt» bort som i dag.	
#105 22/988-105	17.01.23	Direktoratet for Mineralforvaltning og Bergmesteren for Svalbard (DMF)	<p>Kommunen har skaffet oversikt og redegjort for tilgang på byggeråstoff, i tillegg har kommunen en strategi for råstoffutvinning.</p> <p>I bestemmelse 2.7A er det plankrav til uttak av masser eller utvidelse av eksisterende uttak. Dette er i tråd med DMFs anbefaling. Det framgår av bestemmelse 2.7C bl.a. hva en reguleringsplan skal avklare. DMF anbefaler at reguleringsplaner ikke setter føringer for driften da dette reguleres etter mineralloven. Driftsplanen godkjennes i forbindelse med tildeling av konsesjon, og er et dynamisk verktøy for tiltakshaver. DMF mener det er uheldig dersom hensiktsmessige endringer i driften også krever dispensasjon eller planendring. Det anbefales som eksempel at det ikke settes uttaksdybde hvis ikke det er gode grunn for dette, som f.eks. landskapsvirkninger eller hensyn til grunnvann. DMF registrerer ordlyden i bestemmelsen og legger til grunn vurderinger rundt dette framgår av reguleringsplanprosessene. I bestemmelse 2.7D åpnes det for mellomlagring og deponering av rene masser innenfor uttaksområder. DMF mener det er viktig at der det åpnes for permanent deponi at drivverdige ressurser er tatt ut slik at byggeråstoff ikke blir utilgjengelig.</p> <p>I konsekvensutredningens pkt. 3.1 og 3.2 framgår det ikke hvordan mineralressurser er vurdert og vektlagt, og DMF har etter en gjennomgang følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Innspillene BF113, BF114, BF120, BF146 og IDR104 kommer i berøring med forekomsten Tjønnhaugen. Det framgår ikke av konsekvensutredningen at innspillene berører forekomsten. Områdene er i hovedsak avsatt til bebyggelse og anlegg i gjeldende plan, samt noen av innspillene ikke er videreført i planen, men det bør framgå av konsekvensutredningen. - B/FTU101 og T101 berører forekomsten Stenberg. Selv om innspillene allerede er avsatt til bebyggelse og anlegg, og endringen ikke påvirker påvirkningen på forekomsten ut fra dagens situasjon, så bør det framgå av utredningen at det er kjente forekomster innenfor området med kommunens vurdering om ressurser blir påvirket og hvordan. <p>I plankartet er det vist en utvidelse av Dalan grustak (RU101) og et nytt område (RU102). Kommunen har vurdert påvirkningen tiltakene kan ha, noe som kan redusere eventuelle konflikter. DMF mener også det er positivt at plasseringene er vurdert ut fra transportavstand, både med hensyn til forurensning, trafiksikkerhet og økonomi. DMF mener at vurderingen om å synliggjøre ressursene i planen (H590) bidrar til å sikre tilgangen til ressursen for fremtiden.</p>	<p>Bestemmelser mtp. at permanente deponi ikke skal gjøre drivverdige ressurser utilgjengelig er innarbeidet i bestemmelsene.</p> <p>Konsekvensutredningen for de omtalte områdene er supplert mht. til registrerte forekomster.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#109 22/988-109	17.01.23	Torhild Bryn Kvist og Erling Elsrud	<p>Områdene NÆ102-105 foreslås som leilighetsbygg med svært høy utnyttelsesgrad. Det ligger i et naturområde som er uberørt og benyttes til rekreasjon. Dette området egner seg til framtidig utvikling som fritidsområde for barn og unge. Det er ikke mange tilsvarende områder på Hafjelltoppen og med klimaendringer blir skimuligheten på Hafjelltoppen viktig å ivareta. Som det framgår av planprogrammet skal områder med spesiell verdi for barns lek/ferdsel ikke bygges og det skal tilstrebes å bevare eksisterende vegetasjon som har betydning for bomiljø og områder som</p>	<p>Det vises til konsekvensutredningen for området NÆ102-105 og føringer for området gitt i bestemmelsene. Bl.a. er det krav til alternativvurdering for adkomst til området. Informasjon vedr. tilgang på bruk av veg tas til orientering. Konsekvensutredningen er gjennomgått til 2. gangs behandling og vurderingene for landskapsvirkninger, forurensning, klima og miljø, barn og unge,</p>

			<p>benyttes av barn, noe NÆ102-105 vil være i strid med. De mener at det er bedre med utbygging hvor det allerede er bebyggelse enn å benytte urørt naturområde. Alpinanlegget er også under utvikling mot Hafjelltoppen og en bør ikke bygge ned de mulighetene som ligger der.</p> <p>Utnyttingsgraden av området vil ikke framstå strøkstilpasset. Området rundt Gaiastova ble planlagt med en helhet noe som viste seg å være vellykket. 337 nye enheter vil klart forringe opplevelsene i området og trekke ned kvaliteten.</p> <p>Utbyggingen vil medføre et økt antall enheter som benytter vegen. Når disse er tenkt som varme senger vil det gi en kraftig økning, noe det ikke er kapasitet til. Det vises til at Hafjelltoppen velforening ikke vil akseptere en bruk av deres veger. Nysætervegen benyttes delvis som skiløype og har flere kryssende skiløyper. Det er vanskelig å se andre løsninger enn å benytte denne, noe som etter all sannsynlighet innebærer behov for utvidelse og brøyting. Dette øker inngrepene og vil påvirke bruken av området.</p> <p>NÆ102-105 er skog/myrområder som bl.a. er beiteområde. Kommunen har strenge regler for gjerde for å ivareta beitemulighetene. Slik at det framstår underlig hvorfor et stort område nedbygges samtidig som en er opptatt av å ivareta beiteinteressene. Kommunen har stor tomterese og de mener derfor det er tvilsomt om en utbygging av området er nødvendig.</p> <p>Planforslaget drøfter ikke hvilke økonomisk effekter en utbygging vil gi. De antar at en utbygging vil gi mer inntekt til entreprenører utenfor Øyer. Det viser seg også at utleie av varme senger er vanskelig å få lønnsomhet i, noe som har ført til at utleieplikten har blitt redusert over tid. En slik utbygging vil trolig gi begrenset økte billettinntekter. De mener at Alpinco bør se på andre muligheter til fortjeneste enn å bygge ned et naturområde. Bryn Kvist og Elsrud mener at NÆ102-105 ikke egner seg for utbygging og bør tas ut.</p>	<p>samt trafiksikkerhet supplert, men det har ikke gitt konsekvens for samlet vurdering. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#112 22/988-112	17.01.23	Slåseterlia Hytteeierforening (SH)	<p>SH mener det er viktig å få et helhetlig løypenett for videre utvikling, økt bruk av løypene og redusere lokal bilbruk. De mener også at det må sikres i bestemmelsene at for løyper inngås grunneieravtaler og avtaler om preparering. SH mener det er avgjørende at utvikling og realisering av løypenettet følges opp gjennom rekkefølgebestemmelser.</p> <p><i>(I merknaden er det et kart som referer til punktene nedenfor)</i> SH støtter at nr. 2, 3, 4 og 5 allerede er tegnet inn. Nr. 6 er tegnet inn, men mener denne bør endres slik at den kobles på ski- og skiløypen som går sør for Lunnstaden. Nr. 1 er etablert, men må tegnes inn som turdrag, og tas inn i Ski- og løypekartet for Øyer sør. Nr. 2 og 4 er i dag kombinert ski- og skiløype, men har motbakker og er lite egnet som skiløype. Grunneier jobber med en løsning (nr. 7) og SH er positiv til dette.</p> <p>SH mener at kommunens bevilgninger til Øyer Turskiløyper må ha som forutsetning at hele løypenettet kjøres. Med en betydelig oppgradering av løypenettet siste årene bør det også medføre høyere prioritering mtp. preparering.</p>	<p>At det må foreligge skriftlig bekreftelse fra grunneier er ivaretatt gjennom retningslinjer og at det skal settes rekkefølgekrav til utvikling/realisering av skiløyper er ivaretatt gjennom bestemmelsene.</p> <p>Eksisterende skiløyper vist på Skisporet.no og regulerte skiløyper er ivaretatt i plankartet. Iht. bestemmelsen skal nye strekninger avklares etter sti- og løypeplan. Øvrige forhold tas til orientering.</p>

			Det vises til SH tidligere dialog vedr. løype mot Nordseter og de mener det er forhold som har endret seg siden den gang, bl.a. tatt ut mye skog som kan åpne for annen trasé. SH mener kommunen bør synliggjøre et ønske om å bidra til utvikling av løype sammen Lillehammer kommune ved å markere inn en trase mot Nordseter på sti- og løypekartet.	
#113 22/988-113	18.01.23	Hafjell Fjellandsby Velforening (HFV)	HFV setter pris på å bli involvert i videre utvikling av Øyer. De er opptatt av å bevare Øyer som skisted og ber derfor kommunen tenke igjennom konsekvenser for skiløyper og alpin-nedfarer, samt adkomst til disse. Viktig med sti- og løypeplanen. For øvrig mener HFV at det bør vurderes tiltak for å forbedre vegene opp i fjellet og flere ladestasjoner.	Tas til orientering. Det vises bl.a. til dokument « <i>Trafikkanalyse-Kommunedelplan for Øyer sør</i> », datert 05.01.24 som er vedlagt planforslaget vedr. trafikk.
#114 22/988-114	18.01.23	Vevig AS	Kapasiteten på nettet i området må økes på grunn av stor tilknytning siste årene. Dette har medført midlertidig tilkoblingsstopp og aktører står i «kø». Vevig oppfordrer derfor aktører å melde inn forespørsler for å avdekke reelt behov da en utvikling av nettet ikke alene kan baseres på arealplaner. Vevig har områdekonsesjon (<22 kV), men det er kapasiteten mellom 66 kV og 22 kV som må økes. Det krever egen anleggskonsesjon og søknadsprosess mot NVE. I tillegg til tidligere innspilt arealbehov (EA101) utreder Vevig også alternative plasseringer for ny stasjon og andre tiltak.	Tas til orientering. Etter dialog med Vevig AS etter 1. gangs høring/offentlig ettersyn er området EA101 tatt ut av plankartet. Vevig har ikke vurdert behov for å avsette annet areal til formålet innenfor planområdet. En etablering behandles uansett etter energiloven.
#115 22/988-115	18.01.23	Tor Gule og Ingegerd Berntsson	Gule og Berntsson viser til konsekvensutredningen for NÆ102-105 der utbyggingen vil ha negativ effekt på natur og miljø. De negative effektene er betydelige da området er skogkledd og forholdsvis uberørt. De mener det ikke bør foretas en utbygging her og viser bl.a. til Montreal-avtalen. Dersom det likevel skal bebygges mener de omfanget må reduseres. Omfanget av en utbygging vil medføre økt trafikk og betydelig støy for bebyggelse langs vegene. Hensynet til trafikk er ikke tilstrekkelig utredet og må utredes ytterligere, også for anleggsperioden. Dersom Nysætervegen skal benyttes må det være rekkefølgekrav som sikrer at vegen legges om, iht. gjeldende reguleringsplan. Det forutsettes en tilfredsstillende løsning på adkomst uavhengig av utbyggingens omfang.	Det vises til konsekvensutredningen for området og føringer for området gitt i bestemmelsene. Bl.a. er det satt krav til at adkomst til området skal utredes og vurdering av alternativ adkomst. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#117 22/988-117	Udatert	Hyttehygge DA m.fl	Hyttehygge viser til retningslinje 2.1b/c som omhandler utviklingen av Øyer sentrum. På Hafjelltorget er det flere lokalt eiet bedrifter uten kjedetilknytning som bidrar til et variert handels- og tjenestetilbud. Felles for disse er at de er avhengig av parkeringsplass utenfor døra og bortfall av parkering vil være dramatisk. Dette gjelder Hyttehygge, men også øvrige bedrifter. Det å få nye næringsetableringer i sentrum har vist seg å være utfordrende, og med bortfall av parkering vil en potensielt miste solide bedrifter. Hyttehygge har søkt å finne informasjon om hva grepene i retningslinjene innebærer og hvordan dette vil påvirke bedriften, uten å lykkes, og viser for øvrig til dialog med kommunen. Hyttehygge mener en tredeling vil ta sentrum i feil retning. Sentrum har en ugunstig utforming for å skape et levende handelssentrum og de bedriftene som ligger sør for krysset til Granrudvegen må jobbe hardt for kundene. Hyttehygge mener en må få mer sammenheng i sentrum, og ikke splitte opp ytterligere slik planforslaget vil føre til. Hyttehygge ønsker at alt som omtaler sentrum tas ut og heller tas gjennom sentrumsplanen. Dersom en skal skape et bedre og levende sentrum bør det legges en plan i samarbeid med næringslivet, samt det bør utarbeides en handelsanalyse og trafikkanalyse. De mener at hvis pkt. 2.1c blir stående vil det utgjøre en stor utrygghet for de på Hafjelltorget.	Tas til orientering. Retningslinjene er foreslått endret. Intensjonen i forslaget er å peke på de overordna grepene som skal vurderes gjennom områdereguleringsplanen for sentrum. Da forslag til nye retningslinjer omfatter forhold i en påfølgende områderegulering av sentrum er disse føringene flyttet til bestemmelsenes pkt. 9.1.1. Det vises for øvrig til dokument « <i>Trafikkanalyse-Kommunedelplan for Øyer sør</i> », datert 05.01.24, og « <i>Handelsanalyse-KDP Øyer sør</i> » datert 28.02.24 som er vedlagt planforslaget.

#118 22/988-118	18.01.23	Birger Andreas Bull	<p>Bull støtter uttalelsen fra Hafjelltoppen velforening og Eierseksjonssameiet Ilseterlia, men ønsker å fokusere ytterligere på trafikksikkerhet. Som velforeningen har gitt uttrykk for vil ikke det bli gitt vegrett og da kommunen ikke har beskrevet andre alternativ så gjenstår Nysætervegen. Denne veien er ikke dimensjonert for trafikkøkningen og det er bevaringsverdig vegetasjon på begge sider av veien som gjør at den ikke kan utvides. Allerede i dag går tyngre kjøretøy til Vidsyn utenom tunnelen. Bull mener det er et tidsspørsmål før det skjer en alvorlig ulykke og med økt trafikk vil sannsynligheten øke. Kommunen vil måtte stå ansvarlig dersom en ikke påser at trafikksikkerheten reguleres forsvarlig.</p> <p>Utredningen for trafikksikkerhet for NÆ102-105 og BF110 er ikke på et tilfredsstillende nivå mtp. offentlig krav til konsekvensutredning. Bull mener at NÆ102-105 og BF110 skal tas ut av KDP.</p>	Området FB/NÆ106 (BF110) ble tatt ut ved 1. gangs politisk behandling 07.10.22, sak 106/22. Konsekvensutredningen vurderes å være i tråd med plannivået. Det er gjennom bestemmelsene for området NÆ102-105 sikret at adkomst skal utredes gjennom detaljregulering av området. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#119 22/988-119	19.01.23	Arne Haug	<p>Arealet sør for Haug var avsatt til boligformål i forrige KDP, men er nå endret til LNF. Området har store grusforekomster og i forrige KDP var det beskrevet at grusen skulle nyttes før utbygging. Haug mener at området bør avsettes til framtidig grus/masseuttak.</p>	Innspillet er konsekvensutredet, men basert på tilgang til tilstrekkelig mengder med råstoff i planperioden foreslås ikke områdes avsatt til formål Råstoffutvinning. Ressursen er sikret for framtiden gjennom LNF-formålet og hensynssone for sikring av mineralressurser.
#120 22/988-120	20.01.23	Norges Jeger- og Fiskerforbund og Øyer-Tretten Jeger og Fiskerforening	<p>De støtter grepene med å avvise nye areal for fritidsbebyggelse. At de høytliggende og eksponerte områdene på feltene FB112 og 113 er tatt ut blir også støttet, i tillegg til innspillet ovenfor Ilsetra. De mener det er viktig med en fjellgrense og har ingen merknader til slik den er skissert.</p> <p>Omfanget av ny fritidsbebyggelse bekymrer. Den store økningen medfører en rekke problemstillinger en må ta stilling til som bl.a. stedsutvikling og handel, trafikk, klima osv. De minner om at kommunen har i sin fulle rett til å ta ut arealer som er avsatt til fritidsbebyggelse og tilbakeføre disse til LNF-områder. En videre utvikling som det legges opp til vil bidra til omfattende og økt bilbruk, og stor økning i bruken av alpinanlegget og utmarka. De er bekymret for at planen legger opp til stor slitasje på naturområdene med konsekvenser for små- og storvilt, noe som også kan vanskeliggjøre jaktutøvelse. Å unngå utbygging av fritidsboliger i randsone mot fjellet er det viktigste kommunen kan gjøre for å unngå å utfordre allemannspliktene.</p> <p>Øvre deler av planområdet er statsallmenning hvor de tradisjonelle bruksrettene skal ha høy prioritering. Statskog har sammen med Alpinco spilt inn videre fritidsboligsatsing rundt Hafjelltoppen, men dette er ikke i samråd med fjellstyret og deres perspektiver for videre utvikling. Fjellstyrets stemme bør vektlegges før nye arealer avsettes.</p>	Merknaden tas til orientering.
#121 22/988-121	18.01.23	Areal+ AS på vegne av Gaia AS	<p>Det vises til reguleringsplan for Hafjell950 som er under utarbeidelse og det bes om at ny KDP tilpasses planforslaget. Hensikten med planarbeidet er å videreutvikle Gaia-området til å bli et sentralt og bærekraftig knutepunkt. Det planlegges for hotell og leiligheter, samt servicetilbud. Igangsatt planarbeid viser at det er behov for endringer i forslag til ny KDP.</p> <p>Arealet er i KDP forslått til næringsbebyggelse. For prosjektet vurderes det ulike formål og derfor ønskes området avsatt til «Kombinert bebyggelse og anleggsformål» med underformål som åpner for hotell/overnatting, fritidsbebyggelse-konsentrert, forretning, bevertning, annen næring og uteoppholdsareal.</p> <p>Det er stort engasjement for adkomsten til knutepunktet og hvilke konsekvenser dette gir for omgivelsene. Dagens adkomst er høyt trafikkert, underdimensjonert og ikke tilfredsstillende mtp.</p>	Arealformål i reguleringsplan for Hafjell950 som ble behandlet i plan- og miljøutvalget 14.11.23, sak/83/23, er innarbeidet i plankartet som eksisterende. Øvrige forhold tas til orientering.

			<p>trafiksikkerhet. Noen berørte parter har uttrykt ønske om veg over Lunnstadmyra. I gjeldende KDP og reguleringsplan er det vist en vegadkomst over Lunnstadmyra som nå er tatt ut. For igangsatt planarbeid med Hafjell950 er det utredet fire alternativer der foreløpige resultater viser at utbedring av dagens adkomstveg er det beste alternativet. De mener at adkomst til Gaiastova bør avklares i KDP.</p>	
#122 22/988-122	Udatert	Torbjørn Jøranli	<p>Ny KDP bør vektlegge lokal verdiskaping og sirkulærøkonomi som vil gi flere arbeidsplasser, skatteinntekter og arbeidsgiveravgift. Det er viktig å underbygge lokale bedrifter. Samling av butikker i sentrum er viktig og derfor er to eksterne handelsknutepunkt være tilstrekkelig; Gaiastova og Moseteråsen/Favn og øvrige forblir mobilitetsknutepunkt. Bjørgekrysset og Nermo hotell tas inn som mobilitetsknutepunkt. Fokus på mobilitetsknutepunkt er viktig, og det kan stilles rekkefølgekrav som ivaretar dette.</p> <p>Eksisterende reiselivsbedrifter bør ikke konkurranseutsettes på en uheldig måte. Nye sengeplasser skaper utfordringer for bedrifter med lokalt ansatte, eks. hoteller i sentrum. Utbygging av varme senger bør vurderes opp mot faktisk belegg på hotell og bookingselskap i Øyer sør. Utleie gjennom Airbnb er en betydelig faktor og konkurrent for etablerte utleieselskap og derfor bør nye utleietilbud etableres i nærheten av nye attraksjoner og sentrum. Senger med utleieplikt og potensiale for omdisponering fra varme til kalde senger må forbli slik det er regulert. Stadig endring og ønske om omdisponering skaper uforsigbarhet og derfor må nye prosjekt som Vidsyn tas ut.</p> <p>Modellen for tomtefeste bør vurderes grundig slik at eiendomsverdi og tomtefestekostnad har en parallell utvikling. Fjellstyre bør øke sine inntekter for tomtefester uten å bygge ned nytt areal. Å legge ut nye arealer i statsallmenningen gir ikke riktig rammer for utvikling av Øyerfjellet. Enkelte arealer kan og bør utvikles i statsallmenningen med fokus på å ivareta allemannsretten. Utbygging av «varme» senger ivaretar ikke denne. Det er en svakhet at fjellstyre ikke er nevnt i planbeskrivelsen da de er best til å vurdere utviklingen av allmenningen. Ved kun å være høringspart gir ikke fjellstyre den funksjon de bør ha.</p> <p>Varme senger må plasseres i bunn av Hafjell/sentrum noe som vil underbygge fremtidige sentrumsfunksjoner. Turister bør prioriteres inn mot eksisterende kollektivtilbud med eks. bussruter, togstasjon ved Hunderfossen, E6 og gondol til Favn. Kollektiv og gondoler vil være viktig verktøy for å løse trafikkutfordringer eksempelvis i helger med større idrettsarrangement.</p> <p>Store leilighetsbygg med lang sesong og økt utleie i lavsesonger vil gi økt trykk på offentlige tjenester. Dette kan bespares ved god plassering i sentrum. Hensyn til offentlige kostnader ved drift av vann og avløp må også prioriteres. Derfor bør nye utbyggingsprosjekt som eks. leiligheter og butikksenter etableres hvor det er gunstig å drifte. Definisjon av varme/kalde senger bør presiseres i bestemmelsene og det bør presiseres at varme senger ikke kan omreguleres eller omdisponeres.</p>	<p>Varme senger er foreslått plassert ved bunnstasjon og tett inntil alpinanlegget i nærheten av knutepunktene. Områdene NÆ102-105 foreslås videreført og dersom området skal tas ut må det skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Forslag til utbedring av vegnettet må eventuelt følges opp gjennom andre prosesser eller rekkefølgekrav i reguleringsplaner da KDP i seg selv ikke styrer gjennomføring av tiltak. Relevante g/s-veg osv. er vist i plankartet.</p> <p>Eksisterende skiløyper er tatt inn i plankartet og eventuelle framtidig løyper skal behandles etter føringer i sti- og løypeplan, iht. bestemmelsene. Gang- og sykkelstier vises ikke i plankartet. Bestemmelsene for LNF-formål foreslås ikke endret. Hva som tillates av virksomheter og tiltak innenfor LNF-formålet følger av bestemmelsene og veileder H-2401 (Garden som ressurs). Det er ikke foretatt endringer for område FTU103 eller nevnte skiheis inn mot 2. gangs behandling. Disse ligger ikke inne i plankartet til 2. gangs behandling.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>

			<p>For utvikling av destinasjon må hensyn til klima og miljø vektlegges. Det er bedre å resirkulere arealer i bunn av Hafjell enn nye leilighetsbygg i fremtidige skibakker og løyper.</p> <p>Lokale bedrifter har arbeid med hyttebygging, småhus og vedlikeholdsoppdrag. En intensivering av større leilighetsbygg ved nye knutepunkt vil ikke nødvendigvis gi arbeid for lokale da større bygg ikke er attraktivt som følge av bl.a. økonomisk risiko.</p> <p>Det må legges inn nye hyttefelt som prioriteres etter utbyggingspotensialet og der utbygging styres av markedskrefter, og ikke nødvendigvis etter planreserven.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sørbygdsvegen fra Ensby-Hunder til Bjørge må utvides og forbedres med løsning for myke trafikanter - Vei fra Neremo-Lisgrenda til Trodalen må utvides. - Vei fra bomstasjon i Hundersetervegen-Døldavegen til Hafjell og Skavlen eller midtstasjonen i Hafjell kan utbedres og åpnes for gjennomgangstrafikk. Veien bør markeres i plankartet. - Løype fra Gaiastova eller Kringlåsli til Favn hvor det prioriteres vinterkryssing av alpinanlegget. - Lysløype i Slåseterlia, noe som bør nevnes i bestemmelse 2.10. - Sykkelsti fra Rakkelhanen og Skalmstad mobilitetsknutepunkt til Åbakken og videre til Lillehammer. Denne bør tegnes inn i plankart for sti og løyper. <p>Landbruksbebyggelse må inkludere hus for maskin og entreprenørskap, samt lagerbygg og bygg for tilleggsnæringer. I tillegg må bygg for reiseliv og turisme inkluderes, som eksempelvis utleie av hytter. Plassering av kårbolig har ingen praktisk betydning da dette må vurderes i hvert tilfelle. Hensyn til drift er vanskelig å vurdere i moderne landbruk og derfor bør dette fjernes fra beskrivelsen av kårbolig. Det bør ikke være konkrete krav om at kårbolig plasseres i tilknytning til tunet eller andre føringer for plassering da alle gardsbruk har forskjellige forutsetninger og arealhensyn.</p> <p>Arealet ved Ilsetra (FTU103) må forbli fjernet og ikke gi grunnlag for videre utvikling av leilighetsbygg, samt det må prioriteres at skiheis fra Stentjønnet ikke bygges.</p>	
#123 22/988-123	19.01.23	Simen Milian Giljane	<p>Giljane mener det er drøftet mange muligheter for utvikling av sentrum, men det har vært lite snakk om mulighet for treningssenter. I Lillehammer er det et godt og bredt utvalg. Det er sikkert mange som skulle ønske det var et tilbud og dette er noe som i større eller mindre grad kan gjøre Øyer et mer attraktivt sted å bo. Dette vil være et godt tilbud for både fastboende og tilreisende. Det er nok ikke opp til kommunen å drifte og få på plass et treningssenter, men det er smart at det kommuniseres på lik linje med andre næringsforslag.</p>	Tas til orientering. Forslag til KDP styrer overordna arealbruk og ikke konkret hva som skal etableres av tilbud som bl.a. treningssenter. Eksempelvis arealformålet i sentrum åpner for etablering av flere typer virksomheter, også treningssenter.
#124 22/988-124	19.01.23	Margrethe Bagstad Nystrøm	<p>Nystrøm mener en ikke trenger flere inngrep i fjellet. Kommunens befolkning ønsker å nyte freden uten gondoler og veger. Handel kan turistene foreta i sentrum. Nystrøm mener kommunen må stå</p>	Merknaden tas til orientering. Det vises bl.a. til «Handelsanalyse-KDP Øyer sør» datert 28.02.24, vedlagt planforslaget. Noen

			opp for lokalbefolkningen og ikke blendes av økonomi. Utbygging av sentrum bør gripes fatt i, det må gjøres noe for ungdommen og det må bevilges ressurser til norskopplæring av nye landsmenn. Nystrøm ønsker at bygda fortsatt skal være en landbruksbygd.	føringer for framtidig regulering av sentrum er tatt inn i bestemmelsene.
#125 22/988-125	16.01.23	Felles råd for eldre og personer med funksjonsnedsettelse	Rådet mener det er positivt at planen inneholder nødvendig mål og strategier for deres gruppe. En av de viktigste er universell utforming hvor det finnes eksempler på offentlig bygg og utearealer som ikke er tilrettelagt. At dette nå gjelder alt, er et skritt i rett retning. Et annet punkt er sentrumsnære boliger som ivaretar behovene til eldre og bevegelseshemmede. Dette kan gjøre det mer attraktivt å bo i Øyer, og samtidig kunne bo hjemme lenger. Rådet har konkrete tilbakemeldinger til planbestemmelsene: -Rådet mener det bør komme fram at trafikksikkerheten må ivaretas for beboere i bygdevegene (eks. Hornsjøvegen) -Pkt. 1.8 nytt punkt: « <i>Det legges til rette for parkeringsplasser for forflytningshemmede på de offentlig tilgjengelige parkeringsplassene</i> ». Om det skal angis %-vis antall må vurderes. -Pkt. 1.21 nye punkt: 1. « <i>Tilgang til stier, turveger og skiløyper må tilpasses for bevegelseshemmede</i> ». 2. « <i>Etablering av sikker kryssing av alpinbakken for langrennsløpere</i> ». 3. « <i>Etablering av fjellsti Lisætra-Gaua skal være universelt utformet</i> ». -Pkt. 3.5 ny tekst punkt C, siste setning: « <i>Det må legges vekt på trafikksikre løsninger som er tilpasset bevegelseshemmede (eks. rullestoler)</i> ». -Pkt 6.3. Rådet viser til sak 5/21 i Fellesrådet om behov for nærmiljøanlegg/nyskapende aktivitetsarenaer i Øyer kommune. Det foreslås å videreutvikle strandpromenaden i Øyer til turløype som er tilpasset eldre og personer med funksjonsnedsettelse. -Pkt. 8, 3b bør presiseres med at ferdsel her inkluderer at f.eks. rullestoler kan passere uhindret. -Pkt 1.17: Bør vurderes behov for støyskjerming ved utbygging av E6/fylkesveg/gang- og sykkelveg.	Krav til universell utforming følger av byggt teknisk forskrift (TEK17) og gjelder uavhengig av bestemmelser i KDP. Vedr. sentrumsnære boliger tilrettelegger arealbruken i KDP for eventuell utvikling av dette. Utforming og plassering av HC-plasser følger av TEK17. Suppleringer i bestemmelse 1.21 er ikke foreslått tatt inn. Forslaget til ny bestemmelse i 3.5 er foreslått tatt inn som retningslinjer. Gjennom reguleringsplaner åpnes det for videreutvikling av friluftsområde langs Lågen. Bestemmelser for skilt og reklame er tatt ut da dette vurderes som overflødig da føringer for dette er ivare tatt gjennom plan- og bygningsloven og byggesaksforskriften (SAK10) for øvrig. Støyskjerming ved utbygging av E6/fylkesveg/gang- og sykkelveg er vurdert gjennom de respektive reguleringsplanene for tiltakene. Øvrige forhold tas til orientering.
#126 22/988-126	19.01.23	Advokat Sven Omre Kjosbakken på vegne av John Steinar Svegården	Saken gjelder to tomter som del av generasjonsskifte på Svegården. I forbindelse med dette skulle to døtre overta hver sin tomt ved Mosætertoppen. Disse planene har eksistert over tid og døtrene har vært aktive i 20 år med å få tillatelse til å føre opp fritidsboliger på tomtene. De var derfor overrasket over at disse ble tatt ut av planforslaget. Svegården har avgitt arealer til alpinformål og kommunale oppgaver noe en har sett på som en viktig deltagelse i den positive utbyggingen som har skjedd i Øyer. For Svegården er det derfor vanskelig å forstå at kommunen ikke vil tillatte at tomtene blir benyttet som planlagt. Svegården mener dette vil være et lite bidrag fra kommunen som en naturlig gjengjeldelse av det samarbeidet Svegården har ytt gjennom årene. De ber om at dette vurderes på nytt og at tomtene avsettes til fritidsbebyggelse.	Konsekvensutredningen er gjennomgått og det har ikke gitt konsekvenser for samla vurdering. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Merknaden for øvrig tas til orientering.
#127 22/988-127	16.01.23	Flerkulturelt råd	Rådet var ikke vedtaksfær på grunn av forfall.	Tas til orientering.
#129 22/988-127	19.01.23	Bane NOR SF (BN)	Dovrebanen er en viktig jernbanestrekning og det er for tiden seks daglige avganger i hver retning. Rammevilkårene for jernbanen endres, og det er vanskelig å forutse hvilke endringer som blir realisert. Det er ingen planer om å etablere ny stasjon som illustrert i planforslaget. Nødvendige utredninger av en eventuell ny stasjon foreligger ikke. BN anser det derfor ikke hensiktsmessig å legge inn ny stasjon nå. Det er Jernbanedirektoratet som bl.a. beslutter stoppmønster og BN	Tas til orientering. Framtidig jernbaneformål er foreslått tatt ut med bakgrunn i uttalelsen, men det er foreslått at området båndlegges slik at arealet er sikret i påvente av behovsavklaringer.

			<p>forutsetter at forslag om ny stasjon utredes nærmere, i dialog med Jernbanedirektoratet, før det avsettes areal.</p> <p>Ordlyden i bestemmelse 3.3 gjenspeiler ikke jernbanelovens §10. Det er nå krav om tillatelse også for tiltak som er i samsvar med byggegrense i reguleringsplan dersom avstanden er kortere enn 30 meter fra spormidtd.</p>	<p>Ordlyden i bestemmelsen er endret i tråd med innspillet.</p> <p>Byggegrenser langs jernbanen omfatter flere arealformål og innholdet i tidligere bestemmelse 3.3 er derfor flyttet til generelle bestemmelser.</p>
#130 22/988-130	19.01.23	Thea Stenshagen	<p>Stenshagen mener det hadde vært fint med en lekeparks tilsvarende Nordre Park i Lillehammer, helst nær skateparken. Det er lite å finne på i kommunen og det hadde vært fint å ha noe i nærheten av anleggene for de større. Stenshagen ønsker også en natur-/klatre-/balanseløype i skogen, eksempelvis mellom Furuveien og Gamlevegen. Ellers mener en at det er positivt at det utredes for en badeplass i sentrum, noe som trengs i Øyer.</p>	<p>Tas til orientering. Et planforslag styrer arealbruken og ikke konkret hva som skal etableres av tilbud. Det er avsatt arealer i sentrum som kan åpne for denne typen aktiviteter.</p>
#131 22/988-131	19.01.23	Areal+ AS på vegne av Lunnstaden vel	<p>Slik det er nå fører manglende muligheter for inngjerding til konflikt og kommunens krav til fjerning av gjerde har ført til frustrasjon. Kommunen har tidligere uttalt at forholdet til gjerde må avklares på overordna nivå, men en kan ikke se at ny KDP inneholder dette. Det vises til tidligere innspill om nye gjerdebestemmelser og avvist planinitiativ til endring av reguleringsplan. De ber om at tidligere innsendt forslag innarbeides i KDP, samt minner om at Statskog, Fjellstyret og Øyer beite- og gjetelag er positiv til forslaget.</p> <p>Ønsket og behovet for endringer av gjerdereglene har pågått i flere år. I 2014 ble det lagt ut på offentlig ettersyn retningslinjer med veileder for gjerdehold i Øyer kommune, men en kan ikke se at de ble vedtatt eller er innarbeidet i planforslaget. De mener at dette kan gi kommunen et verktøy til å veilede og forvalte som demper konflikt og gir forutsigbarhet. Spørsmålet om gjerde trenger både offentlig- og privatrettslig avklaring. De ber kommunen avklare sin holdning til inngjerding, samt innarbeide bestemmelser og retningslinjer for gjerder.</p>	<p>Tas til orientering og føringer for gjerde foreslås videreført.</p>
#132 22/988-132	19.01.23	Hafjell Pizza Drive Ans (HPD)	<p>HPD har vært næringsdrivende i sentrum siden 90-tallet og er opptatt av et levende sentrum. Føringerne som er foreslått vil gjøre driften vanskelig. Bedriften består stort sett av utkjøring og takeaway som gjør at videre drift er avhengig av parkering. Det er viktig at gående benytter gangfeltet som i dag og å flytte gående i bakkant vil ta knekken på restaurantene i området. Framtidsplanene for kvartalet er å utvikle hele område med næring og leiligheter. At det skal opparbeides en gågate/gangforbindelse fra Coop-Hafjellrampa til Hafjelltorget uten videre beskrivelse er lite forutsigbart for næringsdrivende i Øyer sentrum. HPD ber om at retningslinje 2.1b og c tas ut.</p>	<p>Retningslinjene er foreslått endret. Intensjonen er å peke på de overordna grepene som skal vurderes gjennom regulering av sentrum. Da forslag til nye retningslinjer omfatter forhold i en påfølgende områderegulering av sentrum er disse føringerne flyttet.</p>
#133 22/988-133	20.01.23	NVE	<p><i>Skred- og flomfare generelt</i> – Det er laget temakart som viser hensynssoner for skred- og flomfare med bestemmelser. Det framgår ikke av disse om hensynssonene viser reell fare eller aktsomhetsområder, utenom vassdrag som inngår i sårbarhetsvurderingen som vises med 20m bredt aktsomhetsområde.</p> <p>I bestemmelse 1.2 er det foreslått et generelt plankrav. NVE forutsetter at hensynet til naturfare da blir ivaretatt i reguleringsplan. Rekkefølgebestemmelsene 1.5 J og K angir at det skal foreligge dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare før tillatelse kan gis og at nødvendig sikringstiltak er etablert før utbygging av området. NVE mener det er uklart om rekkefølgebestemmelsene gjelder for områder og tiltak som ikke omfattes av det generelle</p>	<p>Hva som er reelle faresoner og aktsomhetssoner er spesifisert i informasjon til bestemmelsene. H320 med underscore (H320_x) viser reelle faresoner og aktsomhetssoner er vist uten underscore (H320). Vedr. Mosåa så er denne faresonekartlagt, og det framgår jf. ovenfor, av bestemmelsene og plankart hvilke områder som er reell faresone. Aktsomhetssonene er endret og det vises til notat «Notat – oppdaterte aktsomhetssoner for flom for Øyer sør», datert 31.01.24 som omtaler bakgrunn for bredder og metoden som er lagt til grunn for endringen av disse.</p>

		<p>plankravet, eller om bestemmelsene gjelder for unntak fra plankravet. NVE anbefaler at bestemmelsene tydeliggjøres slik at reell fare blir avklart og sikkerhet mot naturfare blir ivaretatt også der det ikke er plankrav.</p> <p><i>Skredfare</i> – NVE Atlas viser mange aktsomhetsområder for skred innenfor planområdet, men det vises ikke faresoner. NVE er kjent med at det er foretatt kartlegging av skredfare. I plankartet til KDP vises eksempelvis hensynssoner som ikke sammenfaller med aktsomhetsområder og en er derfor usikker på om kartet viser reell fare, og om områdene er «friskmeldt». NVE fremmer innsigelse til hvordan hensynet til skredfare er ivaretatt i plankart og bestemmelser. Det anbefales at hensynssoner som viser faresone- og aktsomhetsområder skiller ved hjelp av ulike benevninger.</p> <p><i>Flomfare</i> – Med unntak av større vassdrag er vassdragene vist med 20m hensynssone. I planbeskrivelsen er opplyst at Mosåa er faresonekartlagt, men dette framgår ikke. NVE mener det bør skiller på aktsomhets- og fareområder for flom. NVE har tidligere fremmet flere innsigelser til reguleringsplaner i Hafjell med bakgrunn i manglende ivaretagelse av flom og overvann. Sårbarhetsvurderingen viser store utfordringer knyttet til vassdragene i området og kartleggingen er et godt kunnskapsgrunnlag for helhetlig håndtering.</p> <p>Iht. bestemmelse 1.5E skal det lages helhetlig plan for det enkelte nedbørsfelt før reguleringsplaner innenfor området kan vedtas. NVE mener at oversikten over det enkelte nedbørsfelt, med muligheter, begrensninger og behov for tiltak burde vært avklart i KDP. Både kommunen og NVE er kjent med dagens utfordringer med kapasitet i vassdragene. Med den kunnskapen som foreligger mener NVE det er dokumentert at det er flere vassdrag som ikke tåler ytterligere belastning før skade kan oppstå. Dette gjelder både innenfor enkelte planområder og for 3. part nedstrøms. NVE ser med bekymring at det er lagt inn nye utbyggingsområder langs Lysa som ikke har kapasitet til å ta imot dimensjonerende vannmengder. I områder med store utfordringer med vannhåndtering er det nødvendig at flomfaren avklares på overordnet nivå og ikke gjennom reguleringsplaner. Dersom det ikke løses i KDP, vil det være utfordrende å få til helhetlig kartlegging og sikring. NVE er av den klare oppfatning at dette må løses i KDP og ikke skyves over på framtidige utbyggere, slik planen legger opp til. Utfordringene i området kommer av tidligere tiltak og utbygginger, og kommunen har et ansvar for at kravene blir oppfylt.</p> <p>NVE har tidligere oppfordret kommunen til å benytte seg av tilskudds- og bistandsordninger for flom- og erosjonssikring. Når NVE vurderer og prioriterer prosjekt så vektlegges at kommunen har gjort det som anses som rimelig for å ta hensyn til kjent fare for flom og skred i sin plan- og byggesaksbehandling.</p> <p><i>Overvannshåndtering</i> – I rekkefølgebestemmelse 1.5F vises det til et notat for håndtering av overvann. Notatet er etter NVEs vurdering for generelt til å ivareta utfordringene med overvann og viser bl.a. til at det ikke er tilstrekkelig å fordrype kun «hverdagsregnet». Etter NVEs mening er</p>	<p>Det vises til «<i>Skredfarekartlegging i Øyer kommune- Farekartlegging for skred i bratt terreng i Øyer kommune, 03.04.18</i>», vedlagt planbeskrivelsen. Faresone H310 viser reell fare for ras, skred, steinsprang, samt flom- og jordskred. Det er med bakgrunn i dette ikke aktsomhetssoner for H310 innenfor planområdet.</p> <p>Rekkefølgebestemmelsene er endret og bestemmelsene som det er vist til utgår. Bestemmelsene for H310 og H320 ivaretar at tilstrekkelig sikkerhet for naturfare skal dokumenteres før bygging kan starte. I tillegg er bestemmelsene for overvannshåndtering til 2. gangs behandling gjennomgått, og det er tatt inn bestemmelser som skal sikre at overvann blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte.</p> <p>For vassdragene som leder til Mosåa, jf. dialog med NVE mellom 1. gangs høring/offentlig ettersyn og 2. gangs behandling, er det utarbeidet et notat som vurderes å svare ut NVE sin innsigelse. For vassdrag som leder til Mosåa er det foretatt vannlinjeberegninger, en analyse av sårbare punkt som ble kartlagt gjennom Sårbarhetsvurdering av bekker i Øyer sør (Norconsult 07.03.22) og Kartlegging av kritiske punkter ved 200-årsflom i Mosåa (Norconsult 20.09.21), samt utarbeidet en tiltaksplan for hvilke tiltak som bør gjennomføres for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet mot flom. Det vises til notat «<i>Vannlinjeberegninger, sårbarhetsanalyser og tiltaksvurdering for vassdrag i Øyer sør</i>», datert 01.03.24. Resultatene i notatet er fulgt opp gjennom plankart og bestemmelser.</p> <p>Bestemmelsen for byggegrenser langs vassdrag er gjennomgått. Tidligere bestemmelse pkt. C er tatt ut da dette ivaretas gjennom hensynssone H320. For øvrig skal den generelle byggegrense (100/50m) ivareta natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, og 6 meter byggegrensen skal sikre at det ikke foretas inngrep i vegetasjonsbelte langs vassdrag.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
--	--	---	--

			<p>alternativet å sikre trygge flomveger helt til resipient som har kapasitet til å ta imot mer vann uten at det påvirker tredjepart. Det er ikke sikret flomveger i plankart og bestemmelser.</p> <p>NVE fremmer innsigelse fordi sikkerhet mot flom ikke er ivaretatt. For at innsigelsen skal imøtekommes må fare for flom- og overvannsskade for det enkelte nedbørsfelt utredes og innarbeides i planer for håndtering av overvann og flom for det enkelte nedbørsfeltet. Resultatene må innarbeides i planforslaget.</p> <p><i>Faglige råd</i> – NVE mener at bestemmelsene ikke er tilstrekkelig for å sikre trygg håndtering av overvann. De anbefaler at det gjøres en gjennomgang av bestemmelsene sammen med innholdet i vedlegg 18.</p> <p>Planen angir ulike hensynssoner langs vassdrag og disse skal ivareta hensynet til flom og erosjon, kantvegetasjon, friluftsliv osv. Bestemmelse 1.22 angir at bredden på sonen er 20m, samtidig settes det krav om 6m vegetasjonsbelte. Etter NVEs vurdering kan dette skape forvirring og det anbefales at kommunen vurderer å klargjøre krav til bredde på hensyns- og vegetasjonssoner langs vassdrag.</p> <p><i>Videre prosess</i> – Når det hefter innsigelse kan ikke planen vedtas med rettsvirkning før innsigelsen er løst. Hvis innsigelsene skal imøtekommes må planen endres som anbefalt. Dersom en ikke vil etterkomme innsigelsen kan en be om mekling hos Statsforvalteren.</p>	
#134 22/988-134	18.01.23	Øyer Ungdomsråd	<p>Ungdomsrådet har registrert at det kan bli aktuelt å stenge Granrudvegen for gjennomkjøring. Rådet har forståelse for at det er mye trafikk på vegen og at bokvaliteten blir bedre med mindre trafikk, men dette vil bety mer trafikk rundt Solvang skole og Øyer ungdomsskole. De er kritiske til økt trafikk rundt der barn og unge ferdes. F.eks. vises det til vinterferien hvor det bruker å være mye turisme, spesielt den uka som Innlandet ikke har vinterferie. Økt trafikk i dette området vil ikke styrke trafikksikkerheten.</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Det vises til «<i>Trafikkanalyse-Kommunedelplan for Øyer sør</i>», datert 05.01.24, vedlagt planforslaget, som omtaler framtidige trafikkmengder som følge av planforslagets nye utbyggingsområder. I planforslaget foreslås det ikke å stenge Granrudvegen for gjennomkjøring.</p>
#135 22/988-135	Udatert	Torbjørn Jøranli	<p>Jøranli viser til områdene H1b, H1c og H1d i gjeldende KDP og mener det er foretatt feil og misvisende forhold i silingsrunden hvor disse utbyggingsområdene er tatt ut. Ønsker derfor å presisere de faktiske forhold og ber om at arealene blir tatt inn.</p> <p>Det er etablert løyper frem til området og disse gir god adkomst til Hafjell på en sikker måte med en resterende strekning fra Slåseterlia til Lundstaden som allerede er under etablering. Jøranli mener det er feil at manglende løype til Hafjell er argument mot utvikling og viser til kart som synliggjør løyper i området, og løyper som er planlagt etablert. Det er også turveier i området som er tenkt bygget.</p> <p>I grovsilingsprosessen er arealet vurdert til være vesentlig berørt av myr, noe som ikke er riktig. Arealene består av flate partier med fjell og stein. Når det gjelder teknisk infrastruktur kan dette tilknyttes det i nærheten, samt høydebasseng ved Slåseterlia kan oppgraderes.</p>	<p>Det vises til grovsiling og konsekvensutredning av områdene. Konsekvensutredningen er gjennomgått, men dette har ikke gitt utslag på den samlede konsekvensvurderingen. Innspillet anbefales ikke tatt inn og det foreslås at plankartet beholdes slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.</p>

Flyfoto viser avskoging etter stormen og utbyggingsområdet vil ikke berøre produktiv skog slik den var. Arealene er heller ikke dyrkbare. Grunnet stein og fjell i overflaten har arealene dårlig bonitet og mangel på vekstjord noe som gjør skogarealet lite produktivt. Slåseterlia tilfaller Sagåa hvor det ikke er kjente utfordringer med overvann. Vassdraget er ikke berørt av bebyggelse og har god kapasitet. Stormyra berøres ikke og vil fungere som buffer for håndtering av overvann.

Avstanden til Hafjell er en stor fordel for utbyggingsområdet. Utbyggingsområdet skaper ikke konflikt mellom fremtidige heistraseer og løyper. Etablert løype til Hafjell gir ikke behov for bilkjøring til og fra alpinanlegget. En kan forvente at Hafjell utvides sørover og med avsatte arealer for fremtidige løyper og heiser forkorter dette avstanden. Når mobilitetsknutepunkt ved Skalmstad blir etablert vil dette fungere godt som utgangspunkt for kollektivreiser mot sentrum og Gaiastova, samt flere som kan benytte Slåseterlia som turutgangspunkt. I tillegg til langrennsløyper er tur- og sykkelveg til sommerbruk godt etablert, samt nærhet til Gropmarka, Nordseter og Lillehammer.

Jøranli ønsker å utvikle Øyer som en helårsdestinasjon og Øyer sentrum er en viktig faktor som er sentral for denne. Etablert gangveg fra Bjørge gir gode muligheter for rask og god adkomst til sentrum. Gamle Hundersetervegen vil fungere som turveg/sykkelveg slik at myke trafikanter slipper å benytte Hundersetervegen. I tillegg er tilkomst via Ensby en viktig faktor, og som ikke gir innvirkning på trafikken i Øyer sentrum.

Utbyggingsområdet skaper ikke konflikt med sårbare arealer og arter. Bebyggelse legges under tregrensa, i tillegg er hensynssoner til villrein, seterbebyggelse og lysforurensning faktorer for å unngå fremtidig konflikt noe som gjør arealet godt egnet for fremtidig utbygging.

Vegnettet fra E6 er etablert med god kapasitet, men enkelte utbedringer langs Sørbygdsvegen bør prioriteres og utvikling av Slåseterlia kan bidra økonomisk til oppgradering av dette. Slåseterlia ligger nært inntil avsatt areal for massehåndtering noe som er viktig for utvikling av utbyggingsområdet med kort transportavstand. Utbyggingsområde kan således være frontfigur for klimavennlig utbygging med lokale gjenbruksmasser. Jøranli mener den korte avstanden må vektlegges som en betydelig miljøbesparelse.

Nærhet til knutepunkt og aktivitetstilbud kan ikke vurderes som dårlig. Fra utbyggingsområdet er det ca. 850m til knutepunkt Skalmstad og ca. 700m til Rakkellhanen. Utbyggingen kan også skape positive ringvirkninger for Rakkellhanen.

Det ønskes å bygge arealeffektive løsninger med fokus på god arealutnyttelse, samt bygningsmasse med varierende størrelse og plassering. Felles parkering som danner et bilfritt utbyggingsområde og skaper trygge rammer for lek og uteaktiviteter. Bygg skal utformes på en moderne måte med klimavennlige løsninger som for eksempel solceller, varme- og strømforbruksstyring.

			<p>Med de forutsetninger og nytt kunnskapsgrunnlag i innspillet ber Jøranli at tidligere og foreslått utbyggingsområde videreføres i ny KDP Øyer sør.</p> <p><i>Til merknaden er det vedlagt en vurdering av områdene opp mot silingskriterier for revisjon av kommunedelplan Øyer sør utarbeidet av Areal+ AS. Vedlegget oppsummeres med at foreslått utbyggingsområde gir god arealbruk i et område hvor det allerede er gjort inngrep og således begrenser presset på omkringliggende uberørt natur- og friluftsområder. Området har egnet vegtilkomst og er snauhugget ifbm. stormen høsten 2021. Utbyggingsområde bidrar til å øke alternativer for fritidsbebyggelse nær skiløypenett og infrastruktur som allerede er konsekvensutredet og avsatt i gjeldende kommunedelplan, samt at området gir god økonomi for kommunen. Videre mener de at utbyggingsområdet ivaretar områdets viktigste produkt – skiløyper og friluftsområder. Utbygging av området vil videreutvikle Haffjell om et attraktivt hytteområde, samt det er etablert infrastruktur som VA-anlegg, veg og EL nært utbyggingsområdet. Justering av avsatte områder tar større hensyn til temaområdene som myr, overvann og landskapstilpasning.</i></p>	
#136 22/988-136	19.01.23	Elvia AS	<p>Elvia har ansvar for regionalnettet i Øyer, bl.a. 66kV som krysser planområdet og denne må ivaretas. Kraftledninger har byggeforbudssoner som innebærer restriksjoner for arealbruken og en hensynssone må ha minst samme bredde som byggeforbudsbeltet. For å sikre at det ikke etableres bygningsmasse i sonen må opplysninger om disse være lett tilgjengelig. I plankartet er 66kV linjen vist som «Kraftledning» med stiplet strek. Elvia ber om at traseen med byggeforbudssonen innarbeides som hensynssone, men kraftledninger under bakken skal ikke tegnes inn. Høyspenningsanlegg generer elektromagnetisk felt. Dersom ny bebyggelse og anlegg for personopphold plasseres nært et anlegg som kan medføre magnetfeltverdier over 0,4 mikrottesla, skal det gjennomføres utredninger for bygningsmassens plassering. Ved bygging nært luftledninger gjør Elvia oppmerksom på at det ikke nødvendigvis er samsvar mellom utredningsgrense for magnetfelt og gjeldende byggeforbudssone.</p> <p>Elvia viser til bestemmelse 7.3.2 og ber om at disse bestemmelsene videreføres. De ser frem til en konstruktiv dialog og håper at KDP også blir et verktøy som bidrar til hensiktsmessig saksbehandling av nettsakene.</p>	Plankartet er foreslått endret slik at 66kV-linja ivaretas med hensynssone med tilhørende bestemmelser. Tidligere retningslinje 7.3.2b forslås tatt ut da bredden blir håndtert gjennom hensynssonas bredde i plankartet. Øvrige forhold tas til orientering.
#137 22/988-137	19.01.23	Lågen fiskeelv sone 1	<p>KDP har avsatt areal til et nytt næringsområde vest for Ensbykrysset. Ved krysset har det vært parkering og adkomst for fiskere. Det går en gangsti fra krysset og ned mot jernbanen, i undergang under jernbanen og videre ned Lågen. Gangstien er ikke tegnet inn på plankartet og de ber om at gangstien legges inn.</p> <p>Hensynet til friluftsliv og fiskere tilsier at det fortsatt må være parkeringsmuligheter ved Ensbykrysset. De ber om at det avsettes en framtidig parkeringsplass for offentligheten med 4-5 p-plasser. Den naturlige plasseringen er like sør for planlagt forretnings- og næringsområde, eventuelt en del av området. Parkering og adkomst var også tema i reguleringsplanen for E6 og det må bli en port i planlagt viltgjerde, slik at fiskere og turfolk får tilgang til Lågen.</p>	Turstier som dette er ikke vist i plankart og anbefales derfor heller ikke tatt inn. Eksisterende stier blir ivaretatt gjennom bestemmelsene for Stier, turveger og skiløyper. Anbefales ikke å avsette p-plass i KDP, men temaet bør eventuelt vurderes dersom området skal reguleres.

<p>#138 22/988-138</p>	<p>20.01.23</p>	<p>Øyer-Tretten bonde- og småbrukarlag (ØTBS)</p>	<p>ØTBS mener at planforslaget er omfangsrikt og unødvendig detaljert til å være en overordna plan. Dette gjør det vanskelig for innbyggere å sette seg inn i den. ØTBS er positive til at dyrka og dyrkbar jord i stor grad er skjermet i planforslaget, samt at det er enighet om ei fjellgrense. Denne bør holdes på, og ikke tillate utbygging innenfor denne.</p> <p>Planen sier lite om gjerder. ØTBS mener det bør vurderes satt opp sperregjerder og ferister slik at beitedyr ikke kommer ned i hytteområdene. En kostnad og et vedlikeholdsansvar som utbyggere og hytteeiere bør stå for. Det er problematisk for beitebrukere at sau og storfe bli gående i hytteområder. I en prosess med gjerder som sperrer for beitedyr må innløsning/kompensasjon av beiteretten avklares.</p> <p>ØTBS er positiv til en parkeringsplass (LNFR102), men forutsetter at det er en helårs p-plass. De mener en etablering er nødvendig for å ikke overbelaste Hornsjøvegen og plasseringen må ta minst mulig dyrkbar jord.</p> <p>ØTBS er enig i at det i størst grad skal legges inn konsentrert bebyggelse og tett på alpinanlegget slik at en slipper å bruke bil. For en utbygging ved Vidsyn med 400 enheter må de trafikale utfordringene utredes. Uten en tilfredsstillende vegløsning kan ikke utbyggingen realiseres.</p> <p>Bestemmelsene synes svært detaljert for en overordnet plan og foreslår noen endringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pkt. 1.22 (Byggegrense langs vassdrag): Det er satt en byggegrense på 100m langs Lågen og 50m fra innsjøer, elver og bekker med årssikker vannføring. ØTBS ber om at det tas inn en setning som ikke hindrer tiltak på eksisterende bygg og anlegg. De foreslår at grensen reduseres fra 50m til 20m. - Pkt. 5.1.1 (Landbruksbebyggelse i LNFR-område): Retningslinje b endres til «Garasje til biler mm. kan føres opp på tunet». - Pkt. 5.1.2 (Kårbolig): A endres til «Kårbolig skal fortrinnsvis ikke plasseres på dyrka eller dyrkbar mark». Pkt. retningslinje C strykes, da dette er dekket av pkt. 5.1.2D. - Pkt. 5.1.3 (Seterbebyggelse): Foreslår at de to siste setningene i pkt. D strykes da det er ivaretatt i pkt. C Retningslinje c endres i tråd med gjeldende praksis «For omdisponert seterhus kan det tillates inngjerding av bebyggelsen etter tillatelse av Statskog/Grunneier». - Pkt 6.1 (Drikkevann): I planområdet er det flere mindre private drikkevannsanlegg og ØTBS ber om at bestemmelsen endres slik at det ikke er til hinder for vedlikehold. De foreslår følgende bestemmelse: «I områder for drikkevann skal alle tiltak hensynta konsekvenser for vannkvalitet og vannmiljø». 	<p>Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått til 2. gangs behandling. Gjeldende føringer for gjerde foreslås videreført. Område LNFR102 foreslås videreført.</p> <p>Det er stilt krav for regulering av området NÆ102-105 at det skal utredes adkomst og alternativ adkomst.</p> <p>De generelle byggegrensene til vassdrag. Det følger av bestemmelsen at disse gjelder om ikke annet følger av godkjent reguleringsplan.</p> <p>Bestemmelser/retningslinjer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bestemmelse vedr byggegrenser er gjennomgått, men foreslått supplering er ikke innarbeidet. - Garasje i LNF har blitt supplert med at skal ikke berøre dyrka eller dyrkbar areal. - Bestemmelsen er knyttet til arealformål «Drikkevann» som ligger i plankartet og omfatter derfor ikke andre anlegg eller private anlegg. - Forslagene til øvrige endringer i bestemmelsene tas til orientering og anbefales ikke endret. <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
<p>#139 22/988-139</p>	<p>19.01.23</p>	<p>Lisetra hytteforening (LH)</p>	<p>Hornsjøvegen er en smal, bratt og svingete landbruksvei i privat eie med svært varierende standard. For å komme til skisenteret og funksjoner ved Mosetertoppen må en kjøre ned Hornsjøvegen og opp igjen Mosætervegen. Hyttene nord for Mosåa vil derfor i liten grad ta del i satsingen på Mosetertoppen, noe som er uheldig for både hytteeiere og tjenestetilbyderne. En ny tverrforbindelse vil redusere reiselengden og øke trafikksikkerheten, samt redusere drivstofforbruk. Når hyttene er mest i bruk er det kun en adkomstveg tilgjengelig og det er flere som ikke kommer</p>	<p>Innpillet tas til orientering og en ser at det er både fordeler og ulemper med etablering av en beredskapsveg/tverrforbindelse mellom Lisætra og Mosætra. Forholdet er konsekvensutredet og det konkluderes med å ikke legge inn beredskapsvegen. I konsekvensutredningen er klimahensynet omtalt og vurdert, men det er ikke utarbeidet et klimaregnskap for forbindelsen og</p>

			<p>seg opp eller at vegen er blokkert. Ved nødstilfeller vil dette kunne ha uheldige konsekvenser. Dette gjelder også Mosetertoppen som også kun har en adkomstveg, men av bedre standard. Det er mange hytteområder med kun en tilfartsvei, men Hornsjøvegen er både dårlig og betjener et betydelig antall hytter.</p> <p>Etablering av tverrforbindelse vil knytte Lisetra til Mosetertoppen, et av de viktigste knutepunktene. En forbindelse vil også gi bedre tilgang til fjellområdene for hytteeiere på Mosetertoppen noe som kan fordele ferdsel i utmarka og redusere slitasje. Bedre tilgang til infrastruktur vil gjøre leie av hytter på Lisetra og Moseteråsen mer attraktivt og således øke inntekter for næringslivet.</p> <p>For den nordlige delen av fjellstien er traseen lagt til eksisterende veinett. Den nordlige traseen vil for gående være en fin tursti, men løser ikke transportbehovet. I tillegg har ikke denne noe effekt vinterstid når aktiviteten er størst.</p> <p>LH viser til kommuneplanutvalgets møte 09.06.20 og bemerker at det ikke er presentert et klimaregnskap på en mulig effekt av en tverrforbindelse. De viser også til Riksantikvarens dispensasjonsveileder og mener at samfunnshensyn må vektlegges sterkere enn det som framgår av KDP, og at det på det grunnlaget vil kunne legges opp en trase som både hensyntar ønsker om bevaring av kulturminner og behovet for en tverrforbindelse.</p> <p>Over Mosåa er det en smal gangbru med ensidig rekkverk. En ny vegbru vil være positivt mtp. sikkerhet ved elvekryssingen. Gapahuken i området berøres ikke, men når det bygges kjøreveg som krysser stier så er det en naturlig konsekvens av hyttesatsingen i området. Traseen legges under 100m fra eksisterende tiltak og Miljødirektoratet definerer uberørt natur å være områder som ligger minst 1km fra tyngre tekniske inngrep. LH gjør også oppmerksom på at området ikke er definert som «svært viktig friluftsområde».</p> <p>ROS-analysen er utarbeidet «basert på foreliggende kunnskap». LH er kjent med at relevante nødetater ikke har blitt rådført, noe som er uheldig. LH mener ROS er mangelfull og ikke identifiserer de risikoelementer og beredskapshensyn den er utført for å belyse. LH ber om at tverrforbindelsen tas inn.</p>	<p>virkningene av den. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Innholdet i ROS-analysen og detaljeringsgraden vurderes å være iht. plannivået.</p>
#140 22-988/140	19.01.23	DNT Lillehammer	<p>DNT mener kommunen har gjort mange gode grep for arealdisponering i KDP. De mener vedtatt byggegrense mot fjellet er viktig og definisjonen støttes. DNT konstaterer at det er en planreserve på mer enn 2000 fritidsboligenheter i allerede vedtatte planer og at det derfor ikke er avsatt nye arealer. DNT er fornøyd med at nye arealer ved Buåsen ikke er tatt inn.</p> <p>Planområdet er utvidet noe østover. DNT har tidligere vært skeptisk til utvidelsen hvis dette medførte nye hytteområder. I planforslaget er det ikke lagt opp til dette og DNT har derfor ingen innvendinger til utvidelsen. Området ligger i en sone med særlig hensyn til friluftsliv, og viktig at fremtidig idrettsanlegg utformes for å ivareta dette hensynet.</p>	<p>Det er innarbeidet i bestemmelsene for område B104 at hensynet til Pilegrimsleden skal vurderes i reguleringsplan for området. Plankartet foreslås videreført slik det forelå ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Øvrige forhold tas til orientering.</p>

			<p>Det er foreslått et nytt byggefelt (B104). Opplevelsesverdien langs leden er viktig del av friluftslivet. De som kommer sørfra, har på et lengre strekke gått langs trafikkert veg og det er da synd det er planlagt et boligfelt inntil leden når den kommer i naturterreng igjen. DNT mener B104 bør tas ut, eller alternativt justeres vesentlig for å sikre buffer til leden.</p>	
#141 22/988-141	20.01.23	Naturvernforbundet i Lillehammer og Naturvernforbundet i Innlandet	<p>Øyer er i dag en av landets største hyttekommuner og utmerker seg med den raske utbyggingstakten med en økning på 1174 enheter siden 2013. Planforslaget legger opp til en fortsatt sterk utbyggingstakt, med en planreserve på 2634 for kommende periode. En kan forstå at utkantkommuner med fallende folketall og få muligheter for annen næringsutvikling enn turisme i desperasjon legger ut sine utmarksområder til hyttefelt. Øyer er ikke en slik kommune da Øyer er en bynær kommune. Forutsetningene burde også være til stede for mindre arealødeleggende næringsutvikling innafor kommunen enn fritidsboligbygging og utmarksturisme.</p> <p>Nedbygging av utmarksarealer fører bl.a. til inngrep i vassdrag og våtmarker, samt påvirker vassdragenes fordrøyning. Planforslaget omtaler dette inngående og Øyer bør være kjent med hva en skadeflom innebærer. Naturvernforbundet mener det er misforhold mellom planens oppmerksomhet på naturfare og en fortsatt utbyggingsvekst.</p> <p>Det er dokumentert at største trusselen mot naturmangfold er tap av artenes leveområder. I perioden 2011-2022 er det bygd ned 1700 dekar, det meste til fritidsboliger. I tillegg til fysisk nedbygging kommer mer trafikk og ferdsel i sårbare områder og Naturvernforbundet er bekymret for virkningene på villreinen. Planen vier liten oppmerksomhet på at Øyer ligger i Rondane villreinområde. 2% av landarealet i Øyer er vernet og Naturvernforbundet mener ved neste kommuneplanrevisjon bør det slås fast to viktige prinsipper for beskyttelse av naturmangfold; 20% av arealet skal være vernet innen 2050 og naturtap skal stanses. KDP bør ikke utformes på en måte som ikke står i veien for en kommende kommuneplan med ambisiøse mål for naturen.</p> <p>Naturvernforbundet reagerer på planens offensive målsetting for folketallsutvikling som er urealistisk og uheldig. Virkningen av dette er at det avsettes for store områder til framtidige tomter. Å planlegge boligområder som ikke blir noe av, kan føre til naturtap, samtidig sløsing med samfunnets ressurser og gir falske forventninger.</p> <p>Naturvernforbundet mener kommunen bør vurdere;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Myr skal ikke berøres - Hensynet til villrein skal ha avgjørende vekt ved planlagt utbygging i fjellet og fjellnære områder - Revurdere folketallsmålsettingen - Redusere planreserven for fritidsboliger og boliger 	<p>Det er foreslått å ta inn bestemmelser om at tiltak ikke skal berøre myr eller myrområder, samt buffersone til disse områdene.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#142 22/988-142	19.01.23	Harald Eikerol	<p>Gamle utbyggingsplaner har medført mye utbygging og store arealtap. Ved revisjon av KDP forutsettes det at nyeste kunnskap om klima og miljø legges til grunn. Norconsults</p>	<p>Vedr. forretningsetableringer er det utarbeidet en handelsanalyse, datert 28.02.24, som ligger vedlagt planforslaget.</p>

			<p>aktsomhetsrapporter burde være tilstrekkelig for en stopp i hytteutbyggingen. Kommunen har en utfordring med mye vann i byggefeltet, en kunnskap som Øyers politikere besitter.</p> <p>I 2021 fikk administrasjonen og kommunestyret en gjennomgang av plan- og bygningsloven. Der ble det pekt på muligheten for nødbrems dersom samfunnsutviklingen og kunnskapsgrunnlaget er endret fra da planene ble behandlet. Eikerol mener det er lurt å dra i nødbremsen nå, for å diskutere framtidige konsekvenser.</p> <p>Ytterligere fritidsboligutbygging vil medføre økt trafikk. Eikerol viser til planer om bl.a. mat- og sportsforretning øverst i Hafjell og stiller spørsmål ved om dette er forenlig med sentrumsutvikling. Butikk med riktig vareutvalg kan redusere kjøring til og fra sentrum, men hvor store og mange har det ikke vært diskutert. Skal bilbruken reduseres blir butikker i fjellet en nødvendighet. Eikerol mener uansett at lokalbefolkningen vil få tilfredsstilt sine behov for handel.</p> <p>Eikerol er usikker på om det er tverrpolitisk enighet om hvor fjellgrensa skal gå og foreslår en fjellgrense, illustrert med kart.</p> <p>Et knutepunkt ved bunn av Hafjell er et positivt innspill og Øyers egentlig framtidige nye sentrum med for eksempel kjøpesenter, ulike butikker osv. En vil kunne frigjøre arealer ved å omdisponere disse. Dette vil spare infrastruktur og naturbruk, samt en kommer nærmere sentrum i Øyer. Den store fritidsutbyggingen har tjent regionen godt, men Eikerol er mer usikker på om kommunen på lang sikt vil komme godt ut av framtidig drift og vedlikeholdskostnader.</p>	<p>Fjellgrensa/utbyggingsgrensa er tatt inn i tråd med tidligere behandling av KDP og synliggjort gjennom temakart, men er ikke en del av de juridisk bindende plandokumentene. Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#143 22/988-143	19.01.23	Ole Gunnar Kaldor Austvik	<p>Planforslaget framstår med mye positivt for landbruk, begrensning av hyttebygging, skjerming av fjellet mm. Austvik mener det er fint at det er fokusert på vannproblematikk. Austvik mener det er vanskelig å se detaljene rundt utbygging i Sørlia og er opptatt av at det ikke planlegges tilkomst over deres grunn.</p> <p>Trafikk på Sørbygdsvegen gir store miljølempere og utfordringer med støy og risiko ved ferdsel, og det er ønskelig at dette hensyntas tydelig. Det bør også være grustak nærmere utbyggingsområdene som kan redusere massetransporten gjennom bygda. Austvik mener en adkomst fra dalbunnen mot hyttefeltene på sørsiden av alpinanlegget vil spre trafikken mer, med eksempelvis forlengelse av eksisterende vegsystemer og opp til Sørbygdsvegen ved det gamle misjonshuset.</p> <p>Austvik antar at uklare grenseforhold ikke er en relevant problemstilling i dette planarbeidet.</p>	<p>I gjeldende kommunedelplan ligger det inne framtidig g/s-veg i dette området som vurderes å ha mistet sin aktualitet ved etablering av g/s-veg langs Sørbygdsvegen mellom Bjørge og Neremo. Forslaget vil korte ned avstander, men området er bratt og vurderes i utgangspunktet krevende å tilfredsstille breddekrav, stigningsforhold osv. og er derfor tatt ut i forslag til ny kommunedelplan.</p> <p>Det er avsatt område for råstoffutvinning langs Hundersetervegen (RU102) som kan ha positive virkninger på bl.a. massetransport.</p> <p>Uklare grenseforhold er detaljer som ikke er relevant i en overordna kommunedelplan.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#144 22/988-144	20.01.23	Hafjell Alpinsenter AS / Alpinco AS (HAA)	<p>(1) HAA mener at planforslaget ikke har virkemidler til å finansiere og gjennomføre framtidig utvikling av destinasjonen. Et av målene med KDP er å utvikle Øyer til «Norges beste helårsdestinasjon». For å nå målsettingen er det behov for store investeringer, og det er ikke mulig kun over drift. For utbyggingsområder som utvikles av andre enn HAA er det inngått avtaler som sikrer bidrag til utvikling av anlegg fordi dette utgjør eksistensgrunnlaget for prosjektene. Dette er viktig bidrag for å sikre kapasiteten mtp. trafikkøkning fra ny hytteområder og tilreisende gjester.</p> <p>Utbygging av forestående ny stolheis III vil kreve større investeringer enn gjenværende bidragsreserve gir, og når tomtreserven i liten grad bidra til finansiering av utvikling av destinasjon og knutepunkt vil dette medføre at det ikke vil være noe reserve til framtidige investeringer av</p>	<p>(1) Tas til orientering. For nye utbyggingsområder anbefales det å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>(2) Tas til orientering. Planforslaget tilrettelegger for flere varme senger og økt omsetning som vurderes som positivt for næringslivet og sysselsetting. KUen for næringsliv og</p>

		<p>tilsvarende type. HAA mener at skal en kunne finansiere nødvendige tiltak for å utvikle Hafjell må det være utbyggingsområder, slik at fortjeneste fra dette kan finansiere nødvendige investeringer, iht. deres masterplan.</p> <p>(2) HAA mener det er feil i KU for tema næringsliv og sysselsetting. Det er konkludert med stor positiv konsekvens med bakgrunn i bl.a. utbygging av varme senger i sentrale områder og tettere utbygging med kommersiell virksomhet vil gi et godt grunnlag til drift og utvikling av alpinanlegget, samt andre tilbud. HAA mener det ikke hjelper å sette av arealer til varme senger når det ikke er virkemidler til å finansiere utbyggingen, og således at konsekvensen er negativ.</p> <p>(3) HAA viser til kommunestyrets vedtak om nye mål og strategier som i praksis omfatter en endring av kommuneplanens samfunnsdel. De registrerer at det ikke har vært høring/medvirkning i tråd med PBL. Det hadde vært hensiktsmessig og oversiktlig at ny samfunnsdel hadde vært gjenstand for prosess før ny KDP.</p> <p>(4) HAA viser til forhold i planprogrammet kap. 7 og påpeker at planen ikke legger opp til virkemiddel for å nå målene. I tillegg til at fastsatte utredningskrav ikke er fulgt opp.</p> <p>(5) Utredning av handel er ikke gjennomført og det vises til planprogrammet. HAA stiller spørsmål om hvilke kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for bestemmelse 2.5 og 2.1B. De kan ikke se at dette er utredet og mener dette er et viktig tema som burde vært utredet.</p> <p>(6) HAA mener det er en vesentlig mangel at trafikkvurderinger ikke er gjennomført og skaper usikkerhet om konsekvensene av planforslaget. Det er skapt inntrykk av at ny utbygging vil være problematisk, uten dokumentasjon. Det er hentet trafikkmengder i dagens situasjon, men det er ikke vurdert trafikkgenerering hverken fra gjenstående byggereserve eller nye byggeområder i kommunedirektørens forslag. HAA mener det burde vært innhentet trafikkdata til trafikkvurderinger. De mener at planen må suppleres med trafikkvurderinger og at dette ikke kan utsettes til endring av sentrumsplanen. Virkningene av utbyggingen må kartlegges og det vil være galt å håndtere virkningene av KDP i en senere planprosess.</p> <p>(7) HAA mener at bestemmelsene er omfattende og må reduseres, samt tilpasses plannivået. Det vises bl.a. til bestemmelser som omhandler gjeldende forskrifter osv. Slike bestemmelser er overflødige da de gjelder uansett. I tillegg er ikke bestemmelsene tilpasset en kommunedelplans funksjon, da en KDP ikke kan fange opp alle detaljerte spørsmål og problemstillinger som med en detaljregulering. Med så detaljerte bestemmelser vil selv mindre reguleringsplaner være vanskelig å utarbeide og behandle, noe som vil medføre uheldig ressursbruk.</p>	<p>sysselsetting er gjennomgått, men det er ikke vurdert behov for endring av den samla vurderingen eller konsekvensgraden.</p> <p>(3) Tas til orientering. Strategiene for KDP har tatt utgangspunkt i kommunens mål og strategier som er vedtatt i kommuneplanens samfunnsdel.</p> <p>(4) Tas til orientering.</p> <p>(5) Det vises til utarbeidet handelsanalyse, datert 28.02.24, som er utarbeidet til 2. gangs behandling av planforslaget og er vedlagt planforslaget.</p> <p>(6) Det vises til «Trafikkanalyse», datert 05.01.24 vedlagt planbeskrivelsen som er utarbeidet til 2. gangs behandling av planforslaget.</p> <p>(7) Bestemmelsene for KPA 2018 har vært lagt til grunn for KDP, men det er foretatt endringer for å tilpasse nye krav og føringer. Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått for å forenkle og tydeliggjøre til 2. gangs behandling.</p> <p>(8) Det foreslås ikke å foreta endringer på at KDP skal gjelde foran ved motstrid da dette har blitt vurdert som mest hensiktsmessig gjennom planarbeidet.</p> <p>(9) Rekkefølgebestemmelsene er blitt endret, men kravene til bl.a. utarbeidelse av overvannsplan og VA-plan følger av de generelle bestemmelsene. Kravene vurderes å være på et hensiktsmessig nivå.</p> <p>(10) - KU for område NÆ102-105 er gjennomgått, men dette har ikke medført at samlet vurdering er blitt endret. Område FB/NÆ106 er gjennomgått mtp. at området er foreslått utvidet. Dersom områdene NÆ102-105 skal endre formål eller FB/NÆ106 skal tas inn i plankartet må dette tas gjennom en politisk vurdering. - Områdene ved Favntoppen/Buåsen (BF111, 113 og 114) var ikke anbefalt tatt inn ved 1. gangs behandling. Dersom områdene skal tas inn må dette skje gjennom en politisk vurdering.</p>
--	--	--	--

			<p>(8) KDP skal gjelde foran reguleringsplaner ved motstrid, noe som skaper usikkerhet og mangel på forutsigbarhet. HAA mener at det må innarbeides i bestemmelsene at gjeldende reguleringsplaner skal fortsatt gjelde, ev. gjelde foran KDP ved motstrid, samt liste over disse.</p> <p>(9) Det er gitt mange rekkefølgebestemmelser som i stor grad er nye etter kommuneplanens arealdel. Endringene er vesentlig og mer omfattende, hvor det er krav til at for eksempel VA og overvann må detaljplanlegges som del av reguleringsplan. Noe som i mange tilfeller skjer før det er klarlagt om en utbygging er realiserbar. HAA stiller spørsmål ved hvorfor det er så omfattende endringer vedr. rekkefølgekrav fra kommuneplanens arealdel, hvilke konsekvenser disse vil gi for utvikling av arealer og tiltak, samt er det ønskelig med så mange krav at planprosessen blir mer omfattende enn i dag.</p> <p>(10) HAA mener med bakgrunn i pkt. 1 og 2 i deres innspill at områder/formål må tas inn/endes i planen.</p> <p>- Gaia Nord: NÆ102-105 endres til FB/FTU. Kombinert formål er nødvendig for å finansiere varme senger, samt annen næring enn utleieenheter vil ikke være aktuelt og med bestemmelser som Jaertunet. I tillegg utvidelse av byggeområdet til å omfatte areal nord for Gaialøypa som vist i kommunedirektørens forslag, men tilpasset ny stolheis 3.</p> <p>-Favntoppen/Buåsen: Ønsker FB/FTU sør for Buåsheisen opp til fjellstien med bestemmelser som for Jaertunet FB/FTU. Skianlegg ovenfor fjellstien.</p> <p>-Olympiatunet ved midtstasjonen: Tas inn som i kommunedirektørens forslag (FB/NÆ107), men formål bør være FB/FTU/NÆ.</p> <p>-Backyard/The Nest II: Innkorting av heis/nedfart og byggeområde for fritidsbebyggelse for å flytte dalstasjonen opp til bakketoppen, bl.a. for å løse sikkerhetsutfordring med langrensløpere som krysser heisen.</p> <p>-FTU101: En mindre utvidelse etter avtale med grunneier</p> <p>-Løype fra toppstasjonen ned til Buåsheisen: Bør vises i planen og løypa er hensiktsmessig for å ta seg ned til Mosetertoppen, samt kanalisere skitrafikk bort fra seterområdet. Løypa er etablert i tråd med gjeldende KDP.</p> <p>-Tverrforbindelse Lisetra/Mosetertoppen: HAA får henvendelser med ønske om bedre tilkomst til alpinanlegget, og dette bør vurderes.</p> <p>(11) HAA mener at med deres innspill ivaretas en fremtidig alpin infrastruktur og en bygger ikke ned kapasiteten. De håper deres innspill tas til følge slik at planen kan gi virkemidler til videreutvikling av alpinanlegget, varme senger og investeringer i tilbud ved knutepunktene.</p> <p><i>(Til merknaden er det vedlagt 8 vedlegg med arealinnspill og utfyllende merknader).</i></p>	<p>- Olympiatunet: Dersom området skal tas inn må det skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>-Backyar/The nest II: Utvidelsen/endringen på BF146 er konsekvensutredet og KUen for øvrig er gjennomgått, noe som har medført endring i anbefalingen. Imidlertid foreslås ikke området tatt inn med bakgrunn i kommunestyrets 1. gangs behandling av planforslag hvor alle framtidig arealer for fritidsbebyggelse ble tatt ut. Dersom området skal tas inn må det tas gjennom en politisk vurdering.</p> <p>- FTTU101 er foreslått utvidet i tråd med innspillet.</p> <p>- Løypa som det vises til er i dag en langrensløype og denne vises i plankartet.</p> <p>- Tverrforbindelse mellom Mostertoppen og Lisætra er konsekvensutredet. Det er fordeler og ulemper med en slik forbindelse, men plankartet foreslås ikke endret til 2. gangs behandling. Dersom dette skal endres må det skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>(11) Tas til orientering.</p>
#145 22/988-145	20.01.23	Hafjell Maskin AS (HM)	<p>HM har ca. 50 ansatte med oppdrag primært innenfor KDP. HM har hatt en stabil vekst, men ser nå at det kan bli krevende å opprettholde aktiviteten og viser bl.a. til økte kostnader som utsetter prosjekter og utsatt E6-utbygging. De forstår planforslaget slik at mulighetene for videre utbygging</p>	<p>Bestemmelse vedr. søknadsplikt kabelgrøft er tatt ut da dette primært er unntatt byggesaksbehandling etter SAK10. Imidlertid må det vurderes i hver sak omfanget av tiltaket. Det ligger i</p>

			<p>av fritidsboliger reduseres. I tillegg til at terskelen for krav til reguleringsplaner og søknader senkes, som gir økte kostnader og tidsbruk. HM ser for eksempel ikke behovet for at kabelgrøfter skal være søknadspliktig da deres erfaring tilsier at det er uhensiktsmessig. De anmoder om at det legges opp til at kommuneplaner og krav til søknader har et hensiktsmessig detaljeringsnivå, samt det ønskes enkle og klare regler som er mulig å forstå for både kunder og entreprenør/leverandør. HM frykter at planforslaget vil gi færre mulige prosjekter som kan medføre sterkt redusert aktivitet og sysselsetting for bedrifter.</p>	<p>planforslaget en planreserve som vurderes å medføre aktivitet for næringslivet gjennom planperioden. Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått til 2. gangs behandling. Innspillet for øvrig tas til orientering.</p>
#146 22/988-146	20.01.23	John Berge	<p>Planforslaget gir til dels store endringer fra gjeldende KDP som utbyggere og grunneiere har forholdt seg til for sin planlegging. Bl.a. områder som er klargjort for videre utbygging er nå tatt ut, noe som Berge mener er feil politikk. Berge viser til orienteringsmøte hvor det ble fortalt at ingen nye innspill var tatt inn, og ingen stopp i dagens planer. Berge mener imidlertid at det er stopp. Det mange grunneiere som har investert i tilrettelegging og det er lagt tilføringsløyper mot alpinanlegget. Berge har ikke forståelse for utbygging i søndre del skal stoppes, og stiller spørsmål om hvem det kan ødelegge for. Det vises også til hvor viktig en mindre utbygging i sør kan være for både lokal arbeidskraft og bosetting. Mange som vil satse på Øyer som helårsdestinasjon, noe som må støttes og at en i fellesskap utvikler kommunen for årene framover.</p> <p>Kommunen har et sentrumsområde og en gammel sentrumsplan. Berge legger til grunn at revisjon snart står for dør og i denne sammenheng må kommunen sikre de arealene som er igjen til f.eks. sentrumsnære eldreboliger.</p> <p>Kommunen kan ønske seg mye, men utviklingen må skje sammen med næringslivet. I tillegg til en må innse at en ikke får samme utvikling i nordbygden som i sørbygden. Berge mener at kommunen ikke må lage så stramme planer at de ikke lar seg følge.</p>	<p>Det ligger i planforslaget en planreserve som vurderes å medføre aktivitet for næringslivet gjennom planperioden. Det er foreslått overordna føringer for en framtidig regulering av sentrum gjennom bestemmelsene. Detaljer som boligsammensetning kan være et relevant tema i det arbeidet. Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#147 22/988-147	20.01.23	Hafjell Sandstulen Nordre hytteforening (HSN)	<p>HSN har innspill til områdene NÆ102-105 og er bekymret for trafikkbelastningen, samt trafikksikkerheten rundt Gaiastova. Et område som allerede i dag er sterkt belastet. Sammen med planer for Gaiastova, kan situasjonen bli uholdbar. Parkeringskapasiteten er allerede belastet, og situasjon vil ytterligere forverres ved realisering. HSN er også opptatt av mest mulig uberørt natur i høyfjellet og høyereliggende områder.</p>	<p>I forslag til planbestemmelser er det ivaretatt at trafikk, herunder både belastning og trafikksikkerhet, skal utredes ifbm. detaljregulering av området. Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#148 22/988-148	Udatert	Mosetertoppen velforening (MV)	<p>MV mener det er viktig at kommunen sikrer muligheter for nødvendig utbygging av arealer til friluftsliv, ski-, sykkel- og turaktiviteter. Dette må sikres gjennom regulering. Det er viktig gjennom KDP å sikre nødvendig kapasitet. Kapasiteten i løypenettet og alpinksenteret er allerede i dag på bristepunktet. Det er viktig at tiltak blir gjennomført som en forutsetning for videre utbygging og hvor utbygger ev. kan bidra med støtte til alpinksenteret eller Øyer turskiløyper. Da det er delte meninger blant foreningens medlemmer om flere hytter, har ikke MV tatt stilling til dette.</p>	<p>Krav til håndtering av stier, løyper osv. i reguleringsplaner er ivaretatt gjennom generelle bestemmelser. Nye løyper må behandles etter føringer i sti og løypeplanen. Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#149 22/988-149	20.01.23	Mette og Jan Tenvig	<p>Tenvig mener at helårsdestinasjonen Øyer allerede er en realitet. Troen på jevn virksomhet gjennom hele året er overdrevet og sesongsvingninger vil alltid være en utfordring. Varme senger har blitt omdisponert til kalde pga. dårlig økonomi. Uansett så sier ikke dette noe om belegget og hvilke gjester som bidrar mest. Tenvig støtter Hafjelltoppen Velforening sin høringsuttalelse. Skillet mellom næring og fritidsbebyggelse er kunstig med bakgrunn i at fritidsbebyggelse også leies ut. Tenvig gjør oppmerksom på at det er leiligheter ved Gaiastova AS-tomta som er vist feil i plankartet da det er privateide enheter uten utleieplikt.</p>	<p>Innspillet vedr. helårsdestinasjon og varme senger tas til orientering. Plankartet er iht. vedtatt reguleringsplan for den aktuelle tomten (Gaiastova AS). For områdene NÆ102-105 vises det til konsekvensutredningen for området og området foreslås videreført. Dersom området skal tas ut må det tas gjennom en politisk vurdering. For Gaiastova vises det til igangsatt planarbeid og parallell prosess. Plankartet til KDP er revidert i tråd med</p>

			<p>Tenvig mener det er viktig å ikke ødelegge helårsdestinasjonen Øyer ved å tilrettelegge for bebyggelse i LNF-områder nedenfor Vidsyn og en utbygging rundt Gaiastova. Veiene i Hafjelltoppen brukes til rekreasjon og vil ikke være egnet til å ta imot trafikken fra prosjektene. Det er ikke ønskelig med mer biltrafikk og minner om at Hafjelltoppen er en hyttegrend for folk og dyr, og ikke et knutepunkt som forutsetter tilstrekkelig adkomst. Det må ikke tillates veg over Lunnstadmyra og kommunen bør støtte fredning av Gaiastova. De mener at utbygging ved Vidsyn og Gaiastova må stoppes.</p> <p>Tenvig mener også at en heller bør se på området fra Måkrudgutua til øst for Gamlevegen 75. Et område som i dag er «hummer og kanari», med en arealbruk preget av mangel på overordnet plan. En bør satse på hyggelig og bærekraftig utvikling i denne delen av dalområdet. Det vises bl.a. til større internasjonale eksempel og mener Øyer har det samme potensiale med overnatting, gangveier, torv, servering osv. som kan løfte helårsdestinasjonen Øyer ytterligere.</p> <p>Tenvig stiller spørsmål ved naturinngrepet fjellstien. Øyerfjellet har mange veier som kan benyttes, også av rullestolbrukere. Tiltaket vil være dyrt og naturinngrepet kan ikke reverseres.</p> <p>Langrennsløypene trenger kryssing av alpinanlegget på 7-800moh. for å unngå biltrafikk. Tenvig mener det er positivt med løypeutvikling i Slåseterlia og forhåpentligvis en tilkobling til Nordseterløypa.</p>	<p>formålet i reguleringsplan for Hafjell950 ved 1. gangs behandling i plan- og miljøutvalget 14.11.23, sak/83/23. Det er i bestemmelsene ivarettatt at bunnstasjonsområdet skal inkluderes i områdereguleringsplanen for sentrum. Fjellstien er konsekvensutredet og det vises til denne, samt føringer i bestemmelsene. Videre håndtering vurderes å være ivarettatt gjennom bestemmelsene. Vedr. skiløyper tas innspillet til orientering. I planforslaget er eksisterende løyper ivarettatt i plankartet og jf. bestemmelsene skal nye strekninger avklares i henhold til sti- og løypeplan.</p>
#150 22/988-150	18.01.23	Øyer-Tretten bondelag (ØTBL)	<p>ØTBL mener det er positivt at planforslaget hensyntar landbruk og dyrka mark bedre enn tidligere. I tillegg til en omfattende gjennomgang av bekker, klar grense for utbygging mot fjellet og at hyttefeltene fortettes, samt varme senger framfor kalde.</p> <p>Selv om det er satt en klar utbyggingsgrense mot fjellet så er det ikke satt kriterier for plasseringen av den. Fjellet er et viktig næringsgrunnlag for landbruket og bør derfor også være et viktig argument for en slik grense.</p> <p>Det er mange fritidsboliger innenfor planområde og en tilsvarende planreserve. Dette medfører mange personer på lite område og viktig at hvilke konsekvenser dette gir for interntrafikk vurderes. Flere personer vil føre til større influensområde og større press på fjellet. Hvilke konsekvenser dette får for fjellet som rekreasjons- og naturområde, samt næringsgrunnlag for landbruket, må vurderes. Involvering av landbruksnæringa er viktig i dette.</p> <p>ØTBL foreslår at LNFR102 tas ut. Parkeringsplassen bør heller være i tilknytning til skistadion med adkomst fra Mosætervegen. Siden IDR2 ligger utenfor byggegrensene mener ØTBL at det kun skal være en skiløype lagt skånsomt i terreng, og ikke bebyggelse, lysløype eller anlegg for snøproduksjon.</p> <p>Det er stadig med utfordrende trafikkforhold i sør. Det foreslås at det legges en ny adkomst vest-øst sør for alpinanlegget for å avlaste. Massetransporten bør reduseres gjennom uttak nærmere byggeområdene. I tillegg større grad av parkerings- og kollektivløsninger, samt sikre nødvendig g/s-veger gjennom bruk av rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Det er viktig at beiteretten beholdes der det bygges hytter, samt beskyttelse av inngangsparti og terrasser er fornuftig. ØTBL mener ordlyden i bestemmelse 5.1.1 ikke må være til hinder for plassering av kårbolig utenfor tunet der det er hensiktsmessig. ØTBL mener også at ordlyden</p>	<p>Fjellgrensa er synliggjort gjennom temakart, men er ikke en del av de juridisk bindende plandokumentene.</p> <p>Det foreslås å beholde LNFR102 slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn og dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering. Det er stilt krav til reguleringsplan for området IDR102 og de detaljer som innspillet omtaler er relevante temaer å vurdere i en planprosess. I gjeldende kommunedelplan ligger det inne framtidig g/s-veg i området i Sørbygda. Innspillet vil korte ned avstander, men området er bratt og vurderes i utgangspunktet krevende å tilfredsstille breddekrav, stigningsforhold osv. og er derfor tatt ut i forslag til ny kommunedelplan.</p> <p>Det er foreslått avsatt områder for råstoffutvinning langs Hundersetervegen og utvidelse av Dalan som kan redusere massetransport. Krav til parkering er ivarettatt gjennom bestemmelser og det er stilt krav gjennom bestemmelsene til at ved regulering skal nødvendig rekkefølgekrav innarbeides, hvor bl.a. nødvendige trafikksikkerhetstiltak er aktuelt. Foreslåtte endringer i bestemmelsene vedr. definisjon og plassering av kårbolig foreslås ikke endret.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>

			«tradisjonelt jordbruk» er snevert og foreslår at landbruksformål og naturlig tilleggsnæringer for landbruksdrifta tilføyes.	
#151 22/988-151	Udatert	Ole Christian Lunke på vegne av Lunke Eiendom AS (LE)	LE fremmer innspill som muliggjør etablering av energistasjon mellom E6 og Hundervegen ved Ensbykrysset. Eiendommen ligger sentralt og vil styrke trafikknutepunktet ved Ensby. Etter omlegging av E6 forbi Lillehammer, vil arealet være et naturlig stoppested. En fremtidig utvikling vil også styrke næringsetableringer og bidra med flere helårs arbeidsplasser. Området ble tatt ut som BN med negativ KU, som følge av nærhet til boliger. Innspillet er nå justert slik at det omfatter kun arealet lengst sør. LE foreslår at planforslaget formål endres til også å omfatte formål som muliggjør energistasjon.	Det vises til konsekvensvurderingen for området. I tillegg er det aktuelle område regulert til samferdselsanlegg/kontrollplass i reguleringsplan for E6 Storhove-Øyer. Det har vært dialog med Statens vegvesen etter 1. gangs høring/offentlig ettersyn hvor det er blitt gitt tilbakemelding om at behovet for å videreføre dette. Området var ikke anbefalt tatt inn til 1. gangs behandling og det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn.
#153 22/988-153	20.01.23	Planråd AS på vegne av Jarle Bjørge	Innspillet er sendt inn tidligere (BF119-Bjørgetetra). Området ligger mellom flere regulerte felt og kan ses på som en utvidelse av eksisterende hyttefelt, og bygger opp under strategien fra 2019. Nødvendig infrastruktur som VA, strøm osv. er etablert fra, i tillegg til infrastruktur for skiløyper og ski in/-out. Utbygging vil styrke kundegrunnlaget for servicetilbud, også etter at området er ferdig utbygd. Innspillet bygger på tidligere utredninger for Masterplanleggingen i Hafjell. Forslagsstiller mener at områdene tilpasses mtp. egnethet for utbygging, bekk og bratthet i en detaljregulering av området. Det bes om at området tas inn i sin helhet.	Det vises til konsekvensvurderingen for området. Området var ikke anbefalt tatt inn til 1. gangs behandling og det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dvs. området som er detaljregulert til fritidsbebyggelse videreføres. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#154 22/988-154	20.01.23	Planråd AS på vegne av Bjørn Atle Gundelsby	Område BFF122 har tilrettelagt VA, samt direkte adkomst til ski- og skiløyper. Området har vært grønt i silingene, gikk videre med positiv innstilling fra KU og var anbefalt ved 1. gangs behandling.	Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#155 22/988-155	20.01.23	Pass Bygg AS og Sandstulen AS (PBS)	PBS har i dag ca. 35 ansatte og oppdragene er i hovedsak lokalt og innenfor KDP. Oppdragene er mye rettet mot fritidsbebyggelse og turistnæringen. PBS mener de har bidratt positivt og opplever stor tillit fra gjester, hytteeiere osv. De mener derfor det er viktig med god dialog og forutsigbarhet med kommunen. Saksbehandling i kommunen er ofte nøkkelen til deres aktivitet og de mener at terskelen for saker som må byggemeldes må høynes, samt saksbehandlingstiden må reduseres. PBS opplever at dette håndteres strengere enn overordna myndigheter har lagt føringer for noe som skaper liten forutsigbarhet og langdrygd saksbehandlingstid. Det er stor konkurranse mellom destinasjoner, oppdragsgivere og utførende hvor de som er best kommer best ut. PBS sin ambisjon er sammen med kommunen og andre lokale aktører å være best i markedet. For å lykkes må det tilrettelegges med utbyggingsareal og forutsigbar saksbehandling både på løsninger og tid.	Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått til 2. gangs behandling. Det ligger i planforslaget en planreserve som vurderes å medføre aktivitet for næringslivet gjennom planperioden. Innspillet for øvrig tas til orientering.
#156 22/988-156	20.01.23	Utbyggere rundt alpinanlegget (Mosetertoppen Hafjell AS, NorgesSki AS, Vestsiden Invest AS/Vestsia Eiendom AS, Mosetertoppen Skistadion AS, Mosetertoppen Skistadion Utvikling	(1) Utbyggerne stiller spørsmål ved om planforslaget åpner for den utviklingen en ønsker innenfor planområdet eller om samfunnsdelen har endret forutsetninger og skifte av fokus mot detaljer, uten drøfting av overordna målsettinger og konsekvenser. Det stilles også spørsmål om ny KDP har et hensiktsmessig omfang og detaljeringsnivå. Den oppfattes mer omfattende enn nødvendig. Etter utbyggernes vurdering bør det tas utgangspunkt i dagens faktiske forhold med nærhet til bykommune og erkjenner at en er i en konkurransesituasjon om bl.a. arbeidsplasser og folketallsutvikling. Utbyggerne stiller spørsmål om en har erkjent de faktiske forhold og et mulig fremtidsbilde med stagnasjon/nedgang i næringsliv/folketallsutvikling. Ny KDP kan åpne muligheter samtidig som den kan stenge eller stoppe noen og det advares mot at en gjennom ny KDP fratar seg de mulighetene man har.	(1) Tas til orientering. Kommuneplanens samfunnsdel har vært utgangspunkt for strategier for arealbruken i KDP. (2) Bestemmelsene for KPA 2018 har vært lagt til grunn, men det er foretatt endringer for å tilpasse nye krav og føringer. Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått for å forenkle og tydeliggjøre til 2. gangs behandling. Forholdet mellom reguleringsplan og KDP har blitt vurdert og det har blitt vurdert som hensiktsmessig at KDP vil gjelde foran reguleringsplaner ved motstrid.

AS, Vestsiden
Utvikling AS,
Kringelåslia AS og
Alpin Infra AS)

(2) Utbyggerne mener det er vanskelig å se at alle avvik i bestemmelsene fra KPA er nødvendig og stiller spørsmål om hvorfor. Som eksempel vises det til bestemmelser vedr. utbyggingsavtaler og rekkefølgebestemmelser. Store kart med små arealdisposisjoner og detaljerte bestemmelser gjør det utfordrende å forstå innhold og faktiske konsekvenser. Ny KDP framstår mer detaljert enn nødvendig og de er i tvil om dette er i tråd med overordna føringer der en kommuneplan ikke skal være mer omfattende enn nødvendig. At ny KDP skal gjelde foran eldre planer skaper uoversiktlige forhold med mulighet for mange kompliserte tolkningsoppgaver. Det stilles spørsmål om dette bidrar til en god utvikling for området og kommunen.

(3) Bestemmelsene knyttet til utbyggingsavtaler og rekkefølgebestemmelser avviker fra KPA og utbyggerne stiller spørsmål ved hvorfor. For rekkefølgebestemmelsene mener utbyggerne at en i prinsippet må detaljplanlegge bl.a. forhold knyttet til overvann og VA i reguleringsplanarbeidet og spør bl.a. om konsekvensene av dette er vurdert. Utbyggerne ser at det kan være utfordringer for avløp, men stiller spørsmål ved om det er formålstjenlig å benytte ny KDP for å styre løsninger og utbygging av avløpsløsninger. For all utvikling er det et vilkår at en finner og etablerer løsninger for avløp.

(4) Utbyggerne stiller spørsmål ved bl.a. hva som ligger i at temakart faresone flom-H320 er juridisk bindende og hva som er grunnlaget for hensynssonen. Bestemmelsene/vedlegg 18 avviker fra KPA og det stilles spørsmål ved dette. De registrerer at de dominerende årsakene til endringer er økte klimapåslag som skal ivareta klimaendringene. Utbyggerne stiller spørsmål ved fokuset på endringer fra utbygginger kontra klimaendringene. I tillegg fokuset på problematisering av mindre vassdrag sett opp mot det å finne gode løsninger. De mener det mangler fokus på utfordringer i nedre deler av Mosåa.

(5) Vevig AS har signalisert utfordringer med kapasitet og all utvikling krever tilstrekkelig kraftforsyning. Det stilles spørsmål ved hvorfor det er nødvendig å kontakte lokal konsesjonshaver om elkraftforsyning og om det er nødvendig med slik detaljstyring av utbygging av strømforsyning. Dette er vesentlig avvik fra KPA. Det stilles i tillegg spørsmål om Vevig AS sine arealbehov er vurdert og ivaretatt.

(6) Bærekraftige løsninger som en del av klimatilpasning er en forutsetning for all utvikling i planområdet. Utbyggerne setter spørsmålstegn ved om det er hensiktsmessig og nødvendig med bestemmelser for å stimulere og bidra til en slik utvikling. Slike bestemmelser er gitt i forskrifter og det stilles i tillegg spørsmål ved om det er gitt nok åpning for at lokale muligheter kan utnyttes som for eksempel grunnvarme og solkraft. Det trekkes også fram hva som menes med ulike begreper som for eksempel aktiv bruk. Fokus på transport og knutepunkt er i prinsippet positivt, men utbyggerne savner drøfting og løsninger for elektriske kjøretøy, som å avsette nok areal til ladestasjoner.

(3) Bestemmelsene for bl.a. rekkefølgebestemmelser og utbyggingsavtaler er endret og vurderes å være tilpasset plannivået, men slik som krav til for eksempel overvannsplan og VA-plan ligger fortsatt inne i planforslaget og følger nå av de generelle bestemmelsene.

(4) Hensynssone H320 er basert på flomvurderinger og myndighetskrav (aktsomhetssoner). Det vises til notat «OV03 Oppdaterte aktsomhetskart for flom i Øyer sør», datert 31.01.24, som omtaler bakgrunnen for aktsomhetssonene og metode som er lagt til grunn for dette. Vedr. Mosåa vises det for øvrig til notat «Vannlinjeberegninger, sårbarhetsanalyser og tiltaksvurderinger for vassdrag i Øyer sør», datert 01.03.24. Bestemmelsene for overvannshåndtering er gjennomgått og supplert.

(5) Bestemmelse vedr. å kontakte konsesjonshaver for strøm er tatt ut, sammen med bestemmelser for søknadsplikt for kraftledninger. Hvordan dette skal behandles og krav til søknad følger av byggesaksforskriften (SAK10). Området EA101 som skulle ivareta areal for framtidig transformatorstasjon er tatt ut etter dialog med Vevig og de har ikke uttalt behov for å avsette annet areal til dette formålet.

(6) Definisjoner som framgår av bestemmelsene vedr. bærekraft, er foreslått tatt inn igjen.

(7) Planreserven er vurdert som tilfredsstillende og det vises til kommunestyrets behandling av KDP i sak 106/22 hvor bl.a. alle framtidig område avsatt til fritidsbebyggelse ble tatt ut. Hvordan planreserven er beregnet framgår av planbeskrivelsen.

(8) Tas til orientering. Det har ikke blitt vurdert behov for bestemmelser eller systemer gjennom KDP for hvordan etablering av infrastruktur skal håndteres.

(9) Det vises til handelsanalyse utarbeidet til 2. gangs behandling, datert 28.02.24, som omtaler temaet knyttet til handel og hvor dette bør etableres.

			<p>(7) Det stilles spørsmål ved beregningene av planreserven for fritidsboliger og om det er tatt hensyn til kommuneplanens samfunnsdel og framtidig mulig næringsutvikling. Det trekkes fram forhold som gjør det vanskelig å verifisere framlagte vurderinger som er bl.a. knyttet til om tomtene realistisk er til salgs, om det er markedsmessig mulig med realisering, samt hvilke potensiale det er for utleie og beleggspersent som enheten har. Utbyggerne forventer framover bl.a. at markedet vil avgrense aktiviteten uavhengig av størrelse på reserven og det stilles spørsmål ved om det er mulig å faktisk vurdere planmessig behov i hele planperioden og grunnlaget for foreliggende reserve. Utbyggerne mener at reell reserve er vesentlig mindre og viser til et konkret eksempel fra Stubberudsetra. Utbyggerne anbefaler å vurdere om det er tilstrekkelig planreserve og fleksibilitet inn i en usikker framtid, og om uavhengig av reserve uansett har tilstrekkelige muligheter til styring.</p> <p>(8) Utbyggerne mener fokuset mtp. varme/kalde senger bør endres til å sørge for stimulering til lokalisering og utbygging der det er best markedsmessige muligheter til utleie uavhengig av formål, eierskap og driftsform, samt alle fritidsboliger bør ha bestemmelser om at de kan leies ut. Utbyggerne viser til hvordan etablering av infrastruktur i området har blitt organisert og spør om det er vurdert systemer og bestemmelser som kan bidra til løsning av finansiering/utvikling/fordeling, istedenfor en type vilkår som angir stopp uten løsninger.</p> <p>(9) Planområdet har basert på fersk handelsanalyse mye å gå på for å utnytte potensialet innen handel og næring. Utbyggerne mener det er positivt at det avsettes arealer og gis en viss prioritering av utvalgte knutepunkt, men det stilles spørsmål ved om det er nødvendig prioritering innen planområdet å verne Øyer sentrum. Bør det ikke åpnes for mangfold slik at mindre lokale initiativ kan tillates, ta bygda i bruk?</p> <p>(10) Utbyggerne spør om planforslaget vil bidra til rasjonell og effektiv plan- og byggesaksbehandling i planperioden. Basert på deres erfaring er de i tvil. Planforslaget gir krav til regulering selv for relativt enkle tiltak og de anbefaler at planen gjennomgås for at den ikke skal være mer omfattende enn nødvendig. Dette vil øke sannsynligheten for enklere saksbehandling der tidsfrister overholdes. Utbyggerne trekker fram tidsbruken med ny KDP og påpeker at videre framdrift er usikkert. I tillegg stilles det spørsmål ved om kommunestyrets vedtak knyttet til eksisterende reguleringsplaner er fulgt opp.</p> <p><i>(Det følger av uttalelsen en tabell med en oppsummering av utbyggerne sin merknad).</i></p>	<p>(10) Tas til orientering.</p>
#157 22/988-157	20.01.23	Planråd AS på vegne av Bjørn Atle Gundelsby og Øystein Ihle	Innspillet gjelder områdene H7a og H7b i gjeldende KDP, samt område BF121 og det ønskes at disse områdene tas inn.	H7b ligger inne i planforslaget som eksisterende fritidsbebyggelse. H7a inngår i et oppstartet planarbeid, hvor området foreslås flyttet, og er således ikke videreført med i revidering av kommunedelplanen. For BF121 anbefales det å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Innspillet var ikke anbefalt tatt inn ved 1. gangs

				behandling av planforslaget. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#158 22/988-158	20.01.23	Mosetertoppen Skistadion AS / Mosetertoppen Skiline Drift AS (MSD)	<p>MSD har bidratt til utvikling av skianlegget ved Mosetertoppen skistadion i samarbeid med Øyer-Tretten idrettsforening (ØTI). Det avholdes regelmessige treningskvelder og skirenn. Området har snøproduksjon og er gunstig med natursnø. Målet har vært å ha et snøsikkert anlegg, uten å påføre ØTI investering- eller driftskostnader. Mye av investeringene og driften har vært mulig gjennom bidrag, men en er nå over i en fase hvor en ønsker å etablere et leilighetsbygg med underliggende garasjeanlegg for tråkkemaskin. Summen av det som er gjort med løyper og det som anlegges av bygninger, vil øke sikkerheten for et langrennsanlegg som er økonomisk bærekraftig på lang sikt. MSD ser det som positivt at IDR102, LNFR101 og LNFR102 ligger inne i planen, men de ønsker at plassene reguleres til parkering.</p> <p>MSD viser til områdene A115, A122 og LNFR103 som ikke ligger inne i planforslaget. Dette er enkle anlegg som i liten grad påvirker natur/miljø eller kulturminner, noe som ikke er tilstrekkelig hensyntatt i KU. Anleggene vil heve tilbudet og muligheten for allmenn bruk, i tillegg gjøre det mulig for både anlegget og ØTI å arrangere flere og større arrangement som gir inntekter. MSD ber om at disse områdene tas inn. Videre ber de om at planen gir mulighet for å bygge/tilpasse løyper så langt det er mulig etter internasjonale krav. Variert terreng gjør området nord for Mosåa gunstig.</p> <p>MSD ber om at krav til reguleringsplan tas ut ettersom det er enkle tiltak og anlegg for allmenn bruk, og at det kun settes krav til enkle søknader. Løypene skal bl.a. ikke medføre tiltak på myr og forholdet til kulturminner er avklart. Dersom det er spesielle vilkår man mener er nødvendig så kan de gis gjennom KDP.</p>	<p>Merknaden tas til orientering. LNFR101 og 102 forslås videreført. For A115, A122 og LNFR103 anbefales det å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Innspillene var ikke anbefalt tatt inn ved 1. gangs behandling av planforslaget og dersom det skal tas inn bør det skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Det anbefales fortsatt at det stilles krav til reguleringsplan.</p>
#159 22/988-159	20.01.23	Vestsiden Invest AS / Vestsia Eiendom AS (VE)	<p>Områdene FB103, FB104, FB113 og FB114 er tatt ut gjennom politisk behandling. VE mener det er riktig å bygge ut området og har utarbeidet et revidert forslag. Området ligger i umiddelbar tilknytning til eksisterende infrastruktur og VE viser bl.a. til kommunens strategidokument. Infrastruktur etableres fra eksisterende veg og kan kombineres med ny helårsveg til Mosetra. Foreslått fjellsti beholdes og øst for denne beholdes som arealformål skianlegg, og korridor for vannhåndtering/myr. Det foreslås ikke bygd på myr og ikke over kote 925 moh. Vegen mellom Mosetra og Nysetra beholdes, og vises som turveg/løypeareal.</p> <p>VE har kommentarer til foreliggende KU.</p> <p>Landskap og synlighet – VE mener det er riktig at området er synlig fra nord, men at virkningen reduseres gjennom nærliggende bebygde områder. Fra øst er området delvis synlig, men fra lang avstand. Imidlertid preges utsikten av bl.a. værradaren på Hafjell og Rendalslinja. I KU er det fremholdt belysning som særlig synlig, avbøtende tiltak kan sikres gjennom bestemmelser. Det foreslås ikke bebyggelse over 925 moh. og innenfor vedtatt byggegrense mot fjellet.</p> <p>Kulturminner og kulturmiljø – Verdien av Mosetra og Nysetra fremheves i KU hvor Mosetra er mest verdifull, samt Nysetra preges av begynnende gjengroing og bebyggelse av nyere dato. Det beskrives også at området mellom setrene er viktige deler av kulturlandskapet. Terrenget er slik at setrene er</p>	<p>Områdene FB103, 104, 113 og 114 ble tatt ut gjennom 1. gangs behandling av planforslaget. KU for områdene er gjennomgått, men har ikke medført endringer i den samla vurderingen. Dersom områdene skal tas inn må dette tas gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Løype fra Hafjell 360 og til Buåsheisen ligger inne som skiløype med linjesymbol i plankartet og foreslås derfor ikke endret. Båndleggingssone for Rendalslinja (H740) er tatt inn i plankartet. Øvrige forhold tas til orientering.</p>

			<p>innbyrdes synlige og er gjennomskåret av Buåsheisen og kraftledninger. Seterområdene vil fortsatt ha omkringliggende skog og setermiljøene vil da ikke bli forringet. Bebyggelsen ved begge setrene benyttes i stor grad som fritidsbebyggelse. KU vurderer videre Hundersetra som et intakt seterområde med regional verdi, og VE oppfatter det som større verdi enn Moseetra-Nysætra-området.</p> <p>Flom og skred – Det er framholdt at det er best mtp. flom og skred å bygge i øvre del enn lenger ned. Ut fra dette vil ikke området har særlig risiko for å være utsatt for dette. En detaljregulering vil sikre at bekker ivaretas og at områder nedenfor ikke blir utsatt for økt fare.</p> <p>Overordnet risiko og sårbarhet –VE gjør oppmerksom på at radon ivaretas gjennom tiltak i byggesak, kun små deler omfattes av aktsomhetsområde for flom noe som sikres gjennom regulering og det foreslås ikke utbygging innenfor byggeforbudssonen for kraftledninger (disse vises for øvrig ikke i plankartet).</p> <p>Fjellstyret, Statskog – VE presiserer at det er avtale med Statskog om bygging på områdene og fjellstyre har behandlet saken med vedtak som sier at det planlagte utbyggingen ikke medfører vesentlig skade for noen med bruksrett og at utbyggingen kan skje etter prinsipp for naturvern. VE mener området bør tas inn med de justeringer som er foreslått. Områdene vises som sammenhengende, men detaljvklaringene mtp. ikke bygges på myr, ivaretagelse av vassdrag og flomfare osv. avklares gjennom detaljregulering. I tillegg mener de feil i KU bør rettes opp.</p> <p>VE foreslår løype fra topp Hafjell 360 til Buåsheisen. En løype som er hensiktsmessig for skigjester å ta seg ned fra toppen til Mosetertoppen, samt kanalisere noe trafikk bort fra seterområdet. Løypa er etablert noe lengre unna Nysætra enn korridoren i gjeldende KDP.</p>	
#160 22/988-160	20.01.23	Vegsentralen Hafjell AS (VSH)	VSH ønsker at området ved «vegsentralen» tas inn som boligformål. Dette begrunnes ut fra nærhet til sentrum og servicetilbud, samt infrastruktur. Det planlegges for ulike bygg som er aktuelt for flere kjøpergrupper. Utbyggingen vil også åpne arealene mellom Lågen og sentrum noe som vil gi økt kvalitet for både nær- og sentrumsområdet.	Området er konsekvensutredet til 2. gangs behandling, men foreslås ikke tatt inn. Det anbefales at arealet spilles inn og vurderes i forbindelse med revisjon av områderegulering for Øyer sentrum, i tråd med tidligere anbefalinger.
#161 22/988-161	20.01.23	Mosetertoppen skistadion AS (MS)	MS ser at stadion og løypeområdet nært stadion er tatt med, men de foreslåtte FIS-løypene er kun vist med linjesymbol. Det vises også til bestemmelse 2.10. MS er glad for det er forhold som er i tråd med deres innspill, men de ønsker at FIS-løypene er vist med formål idrettsanlegg. De håper at løypene kan tas inn i planen, slik at det vil være mulig å gjennomføre tiltaket uten reguleringsplan, eller uten at tiltaket er i strid med KDP. MS ønsker også avklaring iht. sti- og løypeplan og er bekymret for at dette kan blokkere tiltak fram til den er godkjent. Det vises til bestemmelse 3.6B og de stiller spørsmål ved om at det heller vil være naturlig å ha bestemmelse i KDP om at løypene skal inngå i sti- og løypeplan istedenfor at alle nye tiltak skal avklares gjennom sti- og løypeplan. MS foreslår at løypene vises med eget formål (IDR) og ev. med retningslinje om at det tas inn i framtidig sti- og løypeplan.	FIS-løypene foreslås videreført som i plankartet ved 1. gangs behandling. Det stilles krav til reguleringsplan, med bakgrunn i vurderinger som foreligger i konsekvensutredningen med bl.a. hensynet til myr, flom og overvann, samt tiltaket ligger utenfor foreslått utbyggingsgrense. Henvisning til sti- og løypeplan foreslås videreført. Merknaden for øvrig tas til orientering.
#162 22/988-162	20.01.23	Vestsida Eiendom AS (VE)	VE viser til BF120 som ikke ligger i planforslaget. De mener området er en naturlig utnyttning av etablert infrastruktur og kan utbygges på lik linje som tilgrensende områder. Området er i tråd med bl.a. kommunens strategidokument og det er umiddelbar tilknytning til løype til alpinanlegget. Området ligger over horisontlinjen sett fra bygda og det er reguleringsplaner i nord som er lenger	Området BF120 var ikke anbefalt tatt inn ved 1. gangs behandling av planforslaget. Konsekvensutredningen er gjennomgått, men har ikke gitt utslag for den samla vurderingen.

			ned i lia, samt VE mener Døldavegen bør være en naturlig grense for utbygging. Det er hverken myr eller dyrka mark i området. VE ber om at området tas inn.	Plankartet anbefales videreført slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#163 22/988-163	20.01.23	Erlend Moe	<p>Initiativet til parkeringsplasser (LNFR101) er ikke etter ønske fra han som grunneier. Moe setter spørsmålsteget ved hvor godt egna området faktisk er til dyrking. At området er delt på to eiendommer gjør ideen om dyrking mer meningsløs. Tilrettelegging vil medføre hogst og terrengtilpasning, i tillegg til at det tilrettelegger for økt biltrafikk i strid med overordna mål. Moe forventer at arrangementsparkering LNFR 101 tas ut av planen og det er ikke aktuelt for Moe å inngå avtale om bruk.</p> <p>Det legges opp til bruk av seterveg og sti i overkant sæterbygningene til Fjellsti. Initiativet er godt, men deler av strekningen (kryssing av Buåsheisen til Mosætra) vil gi et unødvendig inngrep i hensynssona for bevaring av kulturmiljø. En 4m bred sti vil endre landskapet rundt setra. Moe imøteser dialog om stien, der planene også ses i sammenheng med at en har mistet muligheten til vinterbrøyta veg pga. skiløyper. Han mener også at en uten problem kan anlegge en sti i tilknytning til alpinområdet lengre sør eller nord.</p> <p>Moe mener det er positivt at det ikke åpnes for nye utbyggingsområder ved Buåsen og opp mot fjellet ved Mosertoppen og Mosætra, mtp. bl.a. lysforurensning, fjernvirkninger mm. Det foreligger ikke avtale om bruk av vegen, i tillegg har det være en forutsetning at det ikke skal åpnes for ytterligere utbygging basert på bruk av Mosætervegen.</p> <p>FB108/FB111 ble spilt inn med aksept fra Moe som grunneier, men ble tatt ut ved politisk behandling. Arealet er en forlengelse av allerede utbygde områder og i tråd med mål i KDP. Moe er positiv til at alpinløyper i området er tatt ut.</p> <p>Det er avsatt et område over Mosætra til alpinformål. Denne framstår om overflødig da det er andre løyper i nærheten. Moe mener arealet bør tas ut.</p> <p>Moe mener det er positivt at området (IDR102) avsettes til idrettsanlegg.</p>	<p>Området LNFR101 foreslås videreført og dersom området skal tas ut så bør det tas gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Fjellstien foreslås videreført i samme trase, men det anbefales at bredden reduseres for å redusere terrenginngrep. Det stilles krav til reguleringsplan for en 4 meter bred Fjellsti. For FB108/FB111 foreslås plankartet videreført som ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn og dersom det skal tas inn må det tas gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.</p>
#164 22/988-164	20.01.23	Kringelåslia AS	<p>Kringelåslia AS spilte inn et område som ble redusert i kommunedirektørens forslag (FB/NÆ108) og senere tatt ut ved politisk behandling. Området ligger i tilknytning til eksisterende infrastruktur, og det vises bl.a. til kommunens strategidokument. Adkomst løses via sør, det er umiddelbar tilknytning til alpinanlegget og arealene er avklart at ikke skal benyttes til alpinanlegg.</p> <p>Det er tatt inn et område til overvannstiltak og Kringelåslia AS oppfatter dette som en incurie. De mener at opprinnelig innspill til Kringelåslia bør tas inn igjen, samt formål «Overvannsanlegg» bør tas ut av planen.</p> <p><i>(Vedlegg til merknaden er oppsummert i #156).</i></p>	<p>Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn for området FB/NÆ108. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Areaformål «Overvannsanlegg» foreslås videreført og er i tråd med aggregert kart fra reguleringsplan- til kommunedelplannivå.</p>
#165 22/988-165	Udatert	Ståle Sletten	<p>Sletten viser til strategiske tiltak for å nå definerte mål for utvikling som å konsentrere sentrumsfunksjoner, videreutvikle sentrum til bo- og handelssted, samt vektlegges universell</p>	<p>Det vises til føringer for revisjon av områderegeringsplan for sentrum og forholdene som omtales vil være relevante temaer i</p>

			<p>utforming. Sletten mener planforslaget harmoner ikke med mål og strategi. Boligreservene i Trodalen og Bjørge-Skalmstad ligger for langt unna sentrum, spesielt for boliger til eldre og det bør vurderes en tettere utbygging av sentrum. Det stilles spørsmål om hva en ønsker å gjøre med at sentrum er flyttet, at rådhus og mange omsorgsboliger er på Tingberg. Boligområder ved Bjørge-Skalmstad ligger langt fra sentrum og kan medføre en flomrisiko.</p> <p>Trafikksituasjonen i sentrum er ikke god. At det er mye trafikk gjennom området er et problem dersom en ønsker å utvikle et sentrum basert på gående og syklende. Sletten kan ikke se at det er vurdert tiltak for å løse problemene.</p>	<p>denne. Arealformålet «Sentrumsformål» åpner for boligetablering slik at planforslaget tilrettelegger også for boliger i sentrum.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#166 22/988-166	20.01.23	NorgesSki AS (NS)	<p>NS ble etablert basert på engasjement for alpinsporten med ideer og ønsker om utvikling og utbygging av fritidsboliger inntil alpinanlegget. Utbygging siste 20 årene har resultert i ca. 330 enheter med investeringer på ca. 4-500 millioner. I tillegg til bygging for andre utgjør et forsiktig anslag på 1 milliard. Vedr. generelle kommentarer til KDP viser NS til felles tilbakemelding (<i>oppsummert i #156</i>).</p> <p>Deres ubebygde utbyggingsområder er i grove trekk beholdt, men de stiller spørsmål ved enkeltområder:</p> <p>Tettgrasvegen: -Er formål FB/NÆ tilsvarende formål i reguleringsplan?</p> <p>Kaldsvekroken: -Er formålene FB/NÆ og FB/NÆ/FOR tilsvarende formål i reguleringsplanen?</p> <p>NS understreker at de har lagt ned betydelige midler mtp. gjenstående regulerte arealer. NS arbeider med to nye detaljreguleringsplaner i nedre del av Fjellandsbyen. For disse og andre prosjekter som utvikles basert på gjeldende reguleringsplaner er det skapt tvil og usikkerhet omkring, pga. gyldighetsrekkefølgen og detaljeringsnivå. Dette gjør at de er usikre på om og hvordan resterende arealer kan realiseres. Det foreslås bl.a. å benytte hensynssone der eksisterende reguleringsplan gjelder uendret. Med bakgrunn i nedlagte ressurser og den gunstige arealeffektive lokaliseringen stiller de spørsmål ved nytten av og konsekvens ved noen av bestemmelsene i planforslaget. De mener planen burde vært avgrenset til et overordna nivå.</p> <p>Deler av arealer der NS har utbyggingsinteresser bør justeres; -Tilfartsløype gjennom H7 er vist i detalj i KDP og det er behov for løyper her, men løypa krever detaljprosjektering og hensynssone er derfor mer egnet. -Miljøstasjoner langs Mosætervegen vises ikke i plankartet -Arealer ved Svegården HB er ikke vist.</p> <p>Vedr. overvann/flom er deres utfordring Lysa og de jobber med å finne løsninger som ivaretar dagens krav.</p>	<p>Slik plankartet foreligger er områdene i Tettgrasvegen og Kaldsvekroken avsatt som i reguleringsplanene for området. KDP skal gjelde foran gjeldende reguleringsplaner ved motstrid og bruk av hensynssone for at gjeldende planer fortsatt skal gjelde har ikke blitt vurdert som hensiktsmessig. Alle arealer som ligger som eksisterende er tatt inn i tråd med reguleringsplanene og vises som aggregerte formål. Arealformål i KDP er ikke i motstrid til mer detaljerte underformål til samme arealkategori i reguleringsplaner. Dvs. at reguleringsplaner detaljerer og utfyller arealformålene i KDP.</p> <p>Vedr. Lysa så omfattes dette områder langs dette vassdraget av krav til flom- og overvannstiltak gjennom forslag til plankart/bestemmelser som oppfølging på arbeid for å løse innsigelse fra NVE.</p> <p>KU for område BF146 er gjennomgått med bakgrunn innspillet om å utvide arealet. Dette har i utgangspunktet medført endringer i samlet vurdering slik at området anbefales tatt inn, men med bakgrunn i kommunestyrets 1. gangs behandling hvor alle framtidige områder for fritidsbebyggelse ble tatt ut foreslås det ikke tatt inn. Dersom området skal tas inn må dette skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.</p>

			<p>NS stiller seg uforstående til at deres innspill ved «Backyard» (BF146) ikke er tatt inn i KDP og mener denne arealdisponeringen er iht. alle kriterier. Området er bl.a. i direkte tilknytning til eksisterende infrastruktur og skiløyper/alpinanlegget, samt det ikke er myr eller dyrkbar jord i området. NS ønsker at BF146 tas inn i KDP.</p>	
#167 22/988-167	20.01.23	Mosetertoppen Hafjell AS (MH)	<p>(1) Utvikling og utbygging av området har resultert i etablering av over 550 enheter, i tillegg til flere enheter etablert gjennom samarbeidsavtaler. Denne utvikling har utløst vesentlig investeringer knyttet til infrastruktur og det har foregått etter avtaler med lokale interesser. MH viser for øvrig generelt til felles tilbakemelding fra utbyggere rundt alpinanlegget (<i>oppsummert i #156</i>).</p> <p>(2) MH har noe tomtereserve og det påpekes at det er lagt ned betydelige midler i infrastruktur med tanke på utvikling av de områdene. Det er utarbeidet flere reguleringsplaner, samt flere under utarbeidelse for MH sine områder. MH mener planforslaget skaper tvil og usikkerhet omkring gjeldende reguleringsplaner på deres områder. Dette er knyttet til gyldighetsrekkefølge og omfattende/detaljerte bestemmelser, og skaper usikkerhet på om og hvordan deres resterende arealer kan realiseres. MH stiller spørsmål ved nytten og konsekvensen ved en del bestemmelser. Spesielt mener de planen burde vært mer overordna, samt lagt vekt på enkle og klare regler for videre utvikling ut fra lokale forhold og gjeldende planer. MH ønsker hensynssone som sikrer at reguleringsplaner skal gjelde foran ny KDP på deres arealer noe som vil klargjøre, forenkle og sikre forutsigbarhet både for planmyndigheten og utbyggerne. MH ønsker å realisere deres utbyggingsplaner og bidra til lokal aktivitet og arbeidsplasser, men usikkerhet rundt status på deres reguleringsplaner bidrar ikke positivt til dette.</p> <p>(3) Deler av deres arealer er avsatt til LNF og det foreslås/stilles spørsmål ved følgende: - deler av gnr/bnr 16/101 og 17/50 tas inn som utbyggingsområde eller sekundært alpin/idrettsanlegg. Tilsvarende for adkomst til og etablering av sentrum HB (gnr/bnr 16/420 og 16/421). - om det er gjort endringer ved Utsikten og hvorfor formål parkering er tatt ut. - endring til LNF-formål rundt FLS2 og hensikten med dette sett mtp. regulert g/s-veg. - at FLS1-2 legges under hensynssone, eller at det gjøres endringer som hensyntar at områdene rundt inneholder fritidsboliger og har behov for tiltak med etablering av skiløyper turstier og gangveger. - område IDR102 ligger inne, men det mangler områder langs Mosåa. MH foreslår at en følger reguleringsplan, eller regulerer alle området der til idrettsanlegg.</p> <p>(4) MH har undersøkt de ulike bekkene som krysser Mosetertoppen og det er behov for kun moderate tiltak for å gi en flomhåndtering etter gjeldende krav. De registrerer at den klart dominerende årsaken til alle endringer på Mosetertoppen og ellers i planområdet er økte klimapåslag som skal ivareta klimaendringene og MH stiller spørsmål ved fokuset på de marginale endringene fra deres utbygginger sett opp mot den vesentlige årsaken som er klimaendringer. Det</p>	<p>(1) Tas til orientering.</p> <p>(2) Forholdet mellom reguleringsplan og KDP har blitt vurdert i planarbeidet. Det har blitt vurdert som hensiktsmessig at KDP vil gjelde foran reguleringsplaner ved motstrid og ikke benytte hensynssoner som sier at reguleringsplan skal gjelde foran. Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått for å forenkle og tydeliggjøre til 2. gangs behandling.</p> <p>(3) - Området har til 2. gangs behandling blitt konsekvensutredet gjennom område BF115, men området anbefales ikke tatt inn. - Plankartet er foreslått endret slik at det er i tråd med reguleringsplan. - Plankartet er oppdatert iht. reguleringsplan for området. - Plankartet er på et overordna nivå og reguleringsplankartet vil detaljere plankartet for KDP. - Området langs Mosåa er tilpasset mtp. avstand til vassdrag og foreslås ikke endret.</p> <p>(4) Til 2. gangs behandling er det utarbeidet et notat «<i>Vannlinjeberegninger, sårbarhetsanalyser og tiltaksvurderinger for vassdrag i Øyer sør</i>», datert 01.03.24, som omtaler vassdragene tilhørende Mosåa. Resultat fra notat er videre fulgt opp i plankart og bestemmelser, og det vises til disse. Øvrige forhold tas til orientering.</p> <p>(5) Tas til orientering. Dersom områdene skal tas inn og ytterligere endringer foretas må dette skje gjennom en politisk vurdering.</p> <p>(6) Tas til orientering.</p> <p>(7) Tas til orientering. For forretningsarealer foreslås det i utgangspunktet ikke endringer i planforslaget, men det vises til handelsanalyse datert 28.02.24 utarbeidet til 2. gangs</p>

			<p>stilles også spørsmål ved fokuset på problematiseringen av MHs utbygging i plandokumentene, kontra det å finne løsninger.</p> <p>(5) MH støtter Svegården sitt ønske om to tomter, samt Moe sine innspill og utvikling av setra. Betydelige deler av MHs investeringer er oppgjør til grunneiere og de mener når grunneiere ønsker å utvikle sine eiendommer og områder, så bør kommunen støtte opp om slike tiltak. MH mener på generelt grunnlag at det er et fåtalls setrer som brukes i tradisjonell seterdrift og de fleste seterhus i økende grad brukes som fritidsboliger. For å opprettholde kulturlandskapet og sikre vern gjennom bruk mener MH at en må stimulere til bevaring/utvikling gjennom økt bruk noe til dels modernisering og standardheving vil bidra til.</p> <p>(6) MH har sine røtter i alpinanlegget og har gitt bidrag til det gjennom samarbeidsavtale. Denne har også punkter knyttet til langrennstilbudet. Utviklingen av langrennsløypene har vært i samarbeid med flere interessenter og organisasjoner. Deres vurdering er at langrennsanlegget er lite/moderat kontroversielt ift. natur/miljø og stiller spørsmål ved problematiseringer vedr. bl.a. gjerde/sikring, snøproduksjon og flom/erosjon. MH ønsker at prosjektene knyttet til langrennsanleggene kan gjennomføres slik at anlegget skal videreutvikles og sikres et driftsgrunnlag.</p> <p>(7) Det er målsettinger om å bygge hotell på Mosetertoppen. MH støtter fortsatt målsettingene, og oppfordrer planverket ikke stenger muligheter for dette. Dette gjelder også for området ved Utsikten hvor det bør tas inn arealformål Forretning. MH mener en må sørge for at arealplanen holder mulighetene åpne for investeringer, næringsaktivitet og arbeidsplasser. Det er en risiko for at iveren etter styring kan hindre at det gjenstår realiserbare investeringsmuligheter innen næringsaktiviteter.</p>	<p>behandling som omtaler forretningsarealer innenfor planområdet og hvor disse bør plasseres.</p>
#168 22/988-168	20.01.23	Hafjell Camping og Nordlia Hyttefelt (HCNH)	<p>Hafjell camping søkte i 2019 om dispensasjon for å etablere utleiehytter istedenfor leilighetsbygg. Saken ble avslått med begrunnelse i at tiltaket burde løses gjennom KDP før regulering. HCNH ønsker at området til Hafjell camping suppleres med bestemmelser som tillater inntil 15 utleiehytter. Bakgrunn for dette er ønske om å utvide driftsgrunnlaget og ferdigstille utbyggingen. Det har vist seg lettere å leie ut hytter enn leiligheter, samt det vil være i samme skala som omkringliggende bebyggelse og medfører mindre terrenginngrep. Tiltaket vil være i tråd med arealformålet i bebyggelsesplanen og antallet enheter reduseres ikke, kanskje en økning er mulig. HCNH påpeker at skiveg fra Nordlia hyttefelt til Hafjell alpinsenter blir ivaretatt slik den ligger i dag.</p>	<p>Det er ikke foreslått endringer for dette området til 2. gangs behandling. Området foreslås videreført i tråd med reguleringsplan og disse bestemmelsene vil fortsatt gjelde. Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.</p>
#169 22/988-169	11.01.23	Lillehammer Miljø (LM)	<p>Både nasjonalt og internasjonalt er det fokus på klima, naturbruk og bærekraft. I KDP framgår det at klima og klimanøytralitet er et viktig mål. LM mener realiteten er den motsatte og viser til at klimagassutslippene økte i 2021 og en eldre Energi og klimaplan med begrenset nytte til å kunne vurdere tiltak for å nå målene. Når administrasjonen står uten verktøy og store aktører med manglende kunnskap, er det et politisk ansvar å sikre utvikling i tråd med klimamålsettingene. LM stiller spørsmål om hvilke planer kommunen har for revisjon av Energi og klimaplanen, samt om det er satt mål og tiltak til å tilpasse seg til klima. LM viser også til statlige retningslinjer og stiller spørsmål ved hvilke planer kommunen har for å håndtere økte utgifter på avløpssystemet grunnet</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Kravene til klimagassregnskap skal følges opp gjennom den enkelte reguleringsplan eller byggesak, jf. bestemmelsene. Vedr. skiløyper etter FIS-standard så stilles det krav til reguleringsplan hvor de forholdene som trekkes fram vil være relevante å vurdere. Det vises for øvrig til KU for disse skiløypene.</p>

			<p>utbygging, og hvem som skal koste dette. En oppdatert Energi og klimaplan vil være opplysende og til hjelp for å nå målene.</p> <p>I KDP stilles det krav til klimagassregnskap i definerte byggesaker der hensikten er å identifisere viktige kilder til utslipp og danne et beslutningsgrunnlag for å redusere utslipp. LM stiller spørsmål ved hvordan kommunen skal følge opp dette.</p> <p>Nye naturinngrep i KDP er knyttet til allerede vedtatte områder, infrastruktur osv. Måten feltutbygging har blitt utført på har en landskapspåvirkning og har forsterket overvannsproblematikken. LM mener overvannsrapporten burde tilsi full stopp, i hvert fall av nye hytter.</p> <p>LM viser til ambisjonen om verdens beste skistadion og skiløyper med kun mindre terrenginngrep. Haken er at det kan få en samlet bredde på 15m, noe LM påpeker utgjør to-felts motorvei. Det kan også ventes at det skal benyttes til rulleski sommerstid. Det stilles spørsmål ved hvilke konsekvenser en slik trase vil ha og hvilke barriere en slik trase vil skape for annen ferdsel og bruk. I tillegg har det blitt uttalt at løypenettet skal videreutvikles, men LM lurer på hvilke konsekvenser dette vil gi med for eksempel terrenginngrep, biotoppåvirkning osv.</p> <p>En arrangementsparkering vil gi et arealbeslag på ca. 17 daa og i tillegg til trafikken og klimagassutslippene, er beslaget også negativt mtp. forventninger etter naturtoppmøte i Canada.</p> <p>Få begrep er så utvannet som bærekraft. Hafjell Invest gir inntrykk av å være opptatt av bærekraft, men det kommer ikke til uttrykk. Eks. er videre utbygging begrunnet med at det er bedre å reise med bil til Hafjell enn å reise med fly til «syden». Det er slik at pr. km utreist distanse utgjør utslippene fra en flypassasjer mindre enn halvparten av utslippene som fra en bilfører. I 2050 skal Norge være klimanøytralt og bygge-/anleggs-/transportsektoren utgjør de største utslippene. LM stiller derfor spørsmål ved om aktører i Hafjell har strategi for klima og arealmål.</p> <p>I planområdet er det ca. 2750 fritidsboliger med en planreserve på ca. 2600 enheter. LM stiller spørsmål ved hvilke konsekvenser dette får for Øyer som bosted, arbeidsmarked og samfunn, Øyerfjellet som ressursgrunnlag og om dette vil øke kommunens kostnadskrevende oppgaver.</p> <p>LM viser til gjennomgang av plan- og bygningsloven med Holte og Winge. Der ble det pekt på muligheten for å trekke i nødbremsen dersom samfunnsutviklingen og kunnskapsgrunnlaget går i annen retning enn den gangen tidligere planer ble behandlet. LM tror nå er rette tidspunktet.</p>	<p>Arealene for arrangementsparkering (LNFR101 og 102) foreslås videreført og dersom områdene skal tas ut må det skje gjennom en politisk vurdering.</p>
#170 22/988-170	20.01.23	Øyer Fjellstyre (ØF)	<p>ØF støtter planforslagets fjellgrense, som både gir rom for, og tar vare på seter- og kulturlandskap, samt sikrer nær urørt natur og bevarer fjellet. De støtter også at arealer øst for Ilsetra er avsatt til LNFR. ØF mener en fjellsti er fornuftig, og de støtter tanken om å benytte eksisterende stier og veier.</p>	<p>Bestemmelsen for inngjerding anbefales videreført. Øvrige forhold tas til orientering.</p>

			<p>De mener at retningslinje 5.1.3c blir for detaljert i en overordna plan og viser til egne vedtatte retningslinjer for inngjerding i statsallmenningen som sier at en etter søknad kan tillate inngjerding av mindre arealer dersom det kan dokumenteres vesentlige problemer med beitedyr.</p> <p>Med bakgrunn i at konsekvensene med hensyn til naturressurser samlet sett vurderes til negative støtter fjellstyret planforslaget om å benytte planreserven framfor nye områder.</p>	
#171 22/988-171	20.01.23	Fjellgrensenettverket Lillehammer, Ringsaker og Øyer	<p>Fjellgrensenettverket ønsker å gi kommunestyret ros for å avvise innspill til nye hytteområder. De mener det er viktig å være klar over at ny KDP samlet gir ca. 3800 nye enheter. Dette vil påvirke Øyer og utløser problemstillinger knyttet til bl.a. stedsutvikling og handel, samt trafikk og bruken av utmarka. Fjellgrensenettverket minner om at kommunen kan omdisponere tidligere avsatte fritidsboligområder til LNF-område der det er hensiktsmessig. At Øyer blir et godt sted for de som benytter fjellområdene, og videre utvikling ikke går på bekostning av trivsel, landskapskvaliteter og naturverdier mener nettverket er et viktig mål.</p> <p>Fjellgrensenettverket er glad det er enighet om utbyggingsgrense mot fjellet. I tillegg er det et godt prinsipp at ny utbygging primært skal skje som utvidelse eller fortetting, selv om det kan være konfliktfylt. Nettverket støtter at områdene FB112 og FB113 er tatt ut, samt arealene ved Ilsetra.</p> <p>Mtp. VA mener de at før det åpnes for ytterligere fritidsbebyggelse må en ha avklart VA-løsning, omfang av nødvendig inngrep og fordeling av kostnader da dette kan medføre utfordringer og konflikter.</p> <p>Fjellgrensenettverket forutsetter at fjellstien kun er for myke trafikanter. Utmarka i Øyer blir mye brukt som friområder, der Øyerfjellet er verdsatt som svært viktig. Videre utvikling med 3800 nye enheter vil medføre økt trafikk og bruk av utmarka. Nettverket viser til ordførerens tidligere utspill om manglende verktøy for å begrense og styre ferdsel i Øyerfjellet. Det å unngå stor utbygging av fritidsboliger i randsonen til fjellet er etter deres syn det viktigste kommunen kan gjøre for å ikke utfordre allemanspliktene.</p> <p>Fjellgrensenettverket har over flere år påpekt behov for interkommunalt plansamarbeid i fjellområdene til Øyer, Lillehammer og Ringsaker. Et behov som ikke har blitt mindre og de mener det er beklagelig at dette synes lagt i bero. Nettverket mener at det er behov for at rammer og opplegg for et samarbeid formaliseres slik at det kan komme i gang, samt at fylkeskommunen blir en aktiv bidragsyter.</p>	Merknaden tas til orientering.
#172 22/988-172	20.01.23	Øyer Turskiløyper AS (ØT)	<p>I KDP bør det for fjellet og fjellnære områder tas inn klare overordnede retningslinjer som sikrer at forholdet til tilfarts- og gjennomgående skiløyper, samt sykkeltraseer og turløyper, ivaretas i alle planer. ØT ønsker også å være fast høringsinstans når det gjelder løyper.</p> <p>ØT mener det bør stilles rekkefølgekrav som sikrer etablering av gjennomgående løyper, sykkeltraseer mm. i reguleringsplaner. Gjennomgående løyper må anses som kritisk infrastruktur i en reiselivsdestinasjon som Øyer slik at bidrag til etablering, oppgradering og drift også bør tas inn i</p>	<p>Rekkefølgekrav for etablering av skiløyper osv. må håndteres i den enkelte reguleringsplan, men det er sikret gjennom bestemmelsene til KDP at det kan stilles rekkefølgekrav til dette lht. bestemmelsene skal nye strekninger for skiløyper avklares etter føringer i sti- og løypeplan.</p> <p>Merknaden for øvrig tas til orientering.</p>

			<p>utbyggingsavtaler på lik linje med trafikksikkerhetstiltak. Det trekkes frem tilknytning til løyper, klopper og bruer som eksempel og som er mer i tråd med kravene i plan- og bygningsloven enn for eksempel fortau på Granrudmoen.</p> <p>ØT mener det bør være en prioritert oppgave å etablere en gjennomgående løypeforbindelse med sikker kryssing av alpinanlegget sørover til Sandstulen og videre mot Gropmarka. Dette vil også være positivt for områdene rundt 7-800 moh. for å få direkte tilgang til langrennsløypene, samt reduser bilbruken og behovet for p-plasser lengre opp. Mtp. nedbygging av fjellet med nye området så vil en slik løype øke attraktiviteten på områdene lenger ned. ØT mener også det bør settes av areal til tidligløypenett i tilknytningen til vannledningen fra Reinsvann, f.eks. Pellestova-Nysetervegen-Mosetertoppen, og kanskje som rulleskiløype om sommeren.</p> <p>ØT ønsker å bidra ytterligere dersom kommunen ønsker det. De mener også at gode løyper vil være viktig for utbyggere, hytteeiere, næringsdrivende og destinasjonen Hafjell, samt øker livskvaliteten for hytteeiere og innbyggere.</p>	
#173 22/988-173	Udatert	Ane og Øyvind Bræin-Aas	<p>Bræin-Aas viser til at FB135-2 og -4, samt FB136 ble anbefalt tatt inn, basert på egnethet og kvalitet for fremtidig bebyggelse iht. kommunens strategi. Disse ble gitt grønn farge, men FB135-4 ble justert. Grensen på dette området bør settes tilbake slik at reguleringsplan kan avklare avgrensningen. De mener det er feil vurderinger i KU, og det er forhold som vil bli ivaretatt i en reguleringsplan.</p> <p>FB135-1 og FB135-3 er tidligere tatt ut grunnet området er dyrkbart. Dyrking er hverken ønskelig, eller praktisk mulig å arrondere. Området egner seg godt til mindre tomter.</p> <p>FB137 har blitt anbefalt tidligere, men ble ikke anbefalt videre pga. nærhet til «potensielt» viktig naturområde og mulig flomfare. Bræin-Aas mener dette er vurderinger som vil bli gjort på reguleringsplannivå.</p> <p>FB133 ligger gunstig til på nedsiden av Hundersetervegen. Det ligger skjermet, samt sentralt og lett tilgjengelig for skiløyper og knutepunkt.</p> <p>Områdene ligger som utvidelser av eksisterende hyttefelt og således i tråd med kommunens strategi og det er bygget nytt VA-anlegg fram til området. I tillegg har grunneier stilt arealer til disposisjon for infrastrukturtiltak opp gjennom årene. Fra områdene er det gangavstand til knutepunktene og utbygging vil styrke disse. Bræin-Aas mener det er viktig med mer bebyggelse for å få et funksjonelt knutepunkt, i tillegg til det vil styrke kundegrunnlaget til næring og servicetilbud. Området er også særlig egnet for friluftsliv med tilgjengelighet til ski-/skiløyper og turveinett uten at det er behov for å opparbeide noe nytt som krever inngrep. Hafjell som helårsdestinasjon blir styrket. Utbygging i området vil også gi et gunstig klimaavtrykk mtp. nærhet til massetak og -deponi. Bræin-Aas ønsker at områdene skal tas inn igjen.</p>	<p>Konsekvensutredningen for disse områdene er gjennomgått, men har ikke medført endring av samlet vurdering. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Innspillene BF133 og BF137 var ikke anbefalt tatt inn ved 1. gangs behandling av planforslaget. Dersom områdene skal tas inn bør det skje gjennom en politisk vurdering.</p>
#175 22/988-175	20.01.23	Torbjørn Jøranli	<p>Arealer i Øyer statsallmenning har potensiale for utvikling i samarbeid med Statskog SF, Øyer fjellstyre, kommunen og utbyggere. Dagens praksis er at utbyggere og Statskog har interne prosesser uten involvering. Jøranli mener hvilke verdier fjellet blir satt til bør synliggjøres slik at verdiene kan fordeles rettferdig. Det foreslås at berørte arealer i statsallmenningen tas ut av KDP, slik at en får tid til å utrede konsept med Øyer utbyggingsfond (ØUF). ØUF etableres som et offentlig fond styrt av kommunen. Dersom arealer i statsallmenningen skal reguleres må verdien av arealet</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Planavgrensningen anbefales videreført.</p>

			takseres og utredes. Tomteverdien fordeles mellom interessentene, og med dette forbli verdier fra statsallmenning i kommunen og kan benyttes til offentlig formål.	
#176 22/988-176	20.01.23	Per Arne Ensby	Utbyggingen av ny E6 er nedskalert fra Ensby-krysset og nordover, og Nye Veier AS har ingen planer om å etablere kontrollplassen som beskrevet i reguleringsplanen. Ensby ønsker derfor å fremme innspill som muliggjør en bruk av dette arealet på gnr/bnr 1/11. Eiendommen ligger sentralt til mtp. adkomst til sentrum og Hafjellområdet. Sammen med FOR/NÆ101 vil arealet kunne styrke grunnlaget for et godt og attraktivt trafikknutepunkt inn i Gudbrandsdalen. Etter omlegging av E6 forbi Lillehammer vil arealet være et naturlig stoppested og knutepunkt. En fremtidig utvikling av området vil styrke muligheten for næringsetablering i kommunen, og en utvikling med flere helårs arbeidsplasser. I tillegg avlaste et presset sentrum for næring og virksomhet som ikke trenger sentrumstilørighet. Området ble vurdert som grønt i grovsiling, men ble tatt ut pga. nærhet til boligområdet. Innspillet er nå justert og kun omfatter parkeringsarealet lengst sør. Ensby foreslår at formålet for parkeringsplassen endres til også å omfatte formål som muliggjøre etablering av energistasjon. I tillegg mener Ensby at «restareal» innenfor FOR/NÆ103 bør omdisponeres til næringsformål etter at ny E6 er ferdigstilt. Det er et stort behov for næringsarealer i regionen.	Det vises til konsekvensvurderingen for området. I tillegg er det aktuelle område regulert til samferdselsanlegg/kontrollplass i reguleringsplan for E6 Storhove-Øyer. Det har vært dialog med Statens vegvesen etter 1. gangs høring/offentlig ettersyn hvor de har gitt tilbakemelding om at behovet for å videreføre dette ligger der fortsatt. Området var ikke anbefalt tatt inn til 1. gangs behandling og det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn.
#177 22/988-177	19.01.23	Tor Geir Ødegården	Ødegården viser til Hafjell Arena og mener dette bør plasseres sør på Kiwi tomte, med parkering under bakken. Tomta mellom ungdomsskolen og Lilleputthammer har ingen bråhast å få realisert og det er heller ingen uting å overlate noe til fremtiden. Ødegården mener tomte nord for ungdomsskolen har forfalt og bør eksproprieres.	Det vises til vedtatt reguleringsplan for Hafjell Arena og kommunestyrets behandling 19.10.23 av sak 94/23. Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.
#178 22/988-178	20.01.23	Stein Plukkerud	Plukkerud viser til at områdene FB108 og FB111 ble tatt ut ved politisk behandling, og ønsker at området tas inn som ved kommunedirektørens forslag, i tillegg til adkomst fra nord. Området ligger i tilknytning til eksisterende infrastruktur, og viser bl.a. til kommunens strategidokument. Det kan etableres adkomst fra nord uten å belaste dagens vegsystem, samt kort avstand til skiløyper og alpinanlegg. Skal ikke bygges på myr og Skurgrasbekken kan sikres. Plukkerud mener området bør tas inn igjen.	Områdene var anbefalt tatt inn ved 1. gangs behandling av planforslaget, men tatt ut gjennom den politiske behandling. Det foreslås å beholde plankartet slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#179 22/988-179	20.01.23	Welle-gruppen m.fl. (WG)	1.WG viser til planbeskrivelsen og bestemmelsene vedr. gågate/gangforbindelse fra Coop til Hafjelltorget. De mener at dette må løses med fortau langs Hundervegen. Det er ikke behov for en ny gågate som fører kunder bort fra forretningene og spisestedene. WG er involvert i to prosjekter i det aktuelle området som er avhengig av gangtrafikken langs Hundervegen med utvikling av Hundervegen 2-4 og Hundervegen 64. 2.Det er ikke lenger muligheter for kommersielle leiligheter hverken på Midtjordet eller i Sørli med dagens betingelser. For at det skal kunne etableres flere slike leiligheter må bestemmelsene endres og formålet må endres fra «Herberge og bevertning» til FB/FTU. WG foreslår også at kommunens forespurte etablering av høydebasseng på gnr/bnr 15/10 tas inn som formål «Andre typer bebyggelse og anlegg». De mener også det må foretas endringer i plankartet for området mellom høydebassenget og blått område, samt følge eiendomsgrenser som avsettes til FB/FTU.	1.Tas til orientering. Disse forholdene må følges opp i en senere regulering av sentrum. 2.Området og foreslåtte tilpasninger er tatt inn i plankartet, men det er kun tatt inn som Fritids- og turistformål. Det vises for øvrig til KU for området FB/FTU102. Eventuell etablering av VA-anlegg vurderes som ivaretatt gjennom bestemmelser. 3/4. Tas til orientering. Tallgrunnlaget har blitt vurdert å være på et tilfredsstillende nivå. Vedr. tursti så vil dette måtte behandles etter føringer i sti- og løypeplan. De trafikale innspillene vil være aktuelle å vurdere bl.a. i en senere regulering av sentrum. Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.

			<p>3.Tallgrunlaget i planbeskrivelsens side 32-34 bør forbedres og de viser til bruk av mobiltelefonbruk/statistikk som en mulighet.</p> <p>4.Det står oppført 2780 etablerte enheter i planbeskrivelsen. WG stiller spørsmål ved bl.a. hvor mange senger dette representerer, hvor mange gjestedøgn/overnattinger det utgjør og fordeling på årstidene. WG har anslag på dette, men de mener at det må være reelle og kontrollerbare tall, og ikke bare anslag i planbeskrivelsen. WG mener at før 2. høring bør det kalles inn til møte med utleievirksomhetene/bookingselskapene mtp. faktagrunnlag rundt dette.</p> <p>5,6,7,8,9,10. WG foreslår et eldre forslag med en tursti fra Sørliia til Hafjell golfbane som har flere positive sider som f.eks. kobling mot langrensløyper og vil være et enkelt langrennstilbud som mangler i dag.</p> <p>At det er bedre kollektivtilbud til Jørstadmoen/Vårsetergrenda burde være et tankekors mener WG og at det burde ikke være så stor forskjell selv om det er to kommuner.</p> <p>Det påpekes manglende trafiksikkerhet, hvor det trekkes fram bl.a. at en mangler en klargjøring på fortau på nordsiden av Hundervegen og mangler fortau fra kryss Hundervegen/Gamlevegen til avkjøring Alpinalandsbyen/avkjøring til Nordlia. Mangler også en avklaring på rundkjøringen i krysset Hundervegen og Gamlevegen. WG foreslår at det etableres en universelt utformet gangveg på østsiden av U-skolen/vestsiden av Mosåa, fra Hundervegen v/U-skolen og ned til utsiktspunktet mot E6.</p> <p>Hvis U-skole skal flyttes må Hafjell Arenas arealer forskyves lenger mot sør slik at det frigjør arealer for Lilleputthammer.</p>	
#181 22/988-181	20.01.23	Odd Arne Kruke	<p>Det vises til ulovlig etablert skiløype på Liesetra og Kruke mener kommunen nå gjør et forsøk på å redde seg. Dette er en sak som har pågått over tid og Kruke viser til en epost som administrasjonen ikke kunne finne i arkivet, som fortsatt ikke er besvart. Ordfører har beklaget på kommunens vegne, men Kruke mener kommunen hadde vært tjent med å opptre ryddig og troverdig på et langt tidligere tidspunkt. Kruke foreslår ny ordlyd i bestemmelse 2.10 (idrettsanlegg).</p> <p>Kruke viser til bestemmelsene for bevaring av kulturmiljø og mener det er et paradoks at kommunen først tillater nedbygging av kulturlandskap og beiteområder med høgstandard hytter inntil seterbebyggelsene, og deretter å pålegge setereiere kulturmiljø etter antikvariske prinsipper og tilbakeføring til opprinnelig uttrykk. At området er nedbygd vanskeliggjør dette gjenopptakelse av seterdrift i framtiden.</p>	<p>Teksten som foreslås endret i bestemmelse 2.10 er en informasjonstekst og det anbefales at teksten videreføres. Merknaden for øvrig tas til orientering.</p>
#182 22/988-182	20.01.23	Christer Tunold	<p>Dersom Nysætervegen skal benyttes som adkomst til NÆ102-105 er Tunold skeptisk til økt trafikk, og hvordan en utvidelse av denne ett felts vegen løses. For øvrig støtter Tunold Hafjelltoppen Velforening sine innspill.</p>	<p>Det vises til konsekvensutredningen for områdene NÆ102-105 og området foreslås videreført i plankartet. Dersom områdene skal tas ut må det gjøres gjennom en politisk vurdering.</p>
#183 22/988-183	20.01.23	Jan Erik Nordlien m.fl	<p>Nordlien mener dokumentmengden er omfattende og krevende å sette seg inn i. De mener at risikoen for utilsiktede virkninger er stor og at detaljeringen kan medføre ekstra kostnader. Deres gårdsbruk med campingplass og seter på Hundersetra ligger innenfor KDP. Nordlien mener parallelle forhold mellom KPA og KDP bør samordnes med mindre det er grunner for annet.</p>	<p>Bestemmelsene i KPA har vært utgangspunktet for bestemmelsene i KDP, men bl.a. gjennom nye krav og føringer er det foretatt endringer og suppleringer i disse. Bestemmelsene i sin helhet for øvrig er gjennomgått til 2. gangs behandling.</p>

			<p>Det foreligger reguleringsplan for Rybakken camping og de er usikre på rettsforholdet mellom denne og KDP. Nordlien har planer om å videreutvikle og styrke driftsgrunnlaget på gården. De stiller spørsmål ved om gjeldende reguleringsplan gjelder foran KDPs bestemmelser mtp. byggegrense på 100m fra Lågen for Rybakken camping. De viser til pkt. 1.1 og 9.1 i KDP, på bakgrunn av dette så oppfatter de at 100m byggegrense gjelde foran reguleringsplanen og muligheten for utvikling er vesentlig redusert.</p> <p>Nordlien er opptatt av at Hundersetra og kulturlandskapet bevares, samt setra gis mulighet til en mer aktiv bruk av ressursene enn i dag. Som bl.a. å ha dyr på beite. Slik de forstår intensjonen i planen så stoler de på at disse hensynene blir ivarettatt.</p> <p>Nordlien mener det er flere utfordringer med videre planarbeid som å redusere omfanget av plandokumenter og lesbarheten, detaljeringsgrad, lage en dynamisk plan som kan endres ved endrede behov, sørge for at kommunestyret kan utøve skjøn, avstemme planen mot KPA og sørge for at reguleringsplan der premisene ikke er vesentlig endret fortsatt kan gjelde, og sørge for at kommunen oppleves forutsigbar og langsiktig.</p>	<p>Vedr. byggegrenser til vassdrag. Som det framgår av bestemmelsene for Byggegrenser langs vassdrag er disse gjeldende om ikke området inngår i en godkjent reguleringsplan. Dvs. at reguleringsplanens byggegrenser vil være gjeldende. For øvrig vil KDP gjelde dersom det er motstrid. Området er avsatt til næringsbebyggelse og det er ikke bestemmelser knyttet til dette i KDP, dvs. at reguleringsplan vil fortsatt være førende for område.</p> <p>Intensjonen i planen er at Hundersetra og dette kulturmiljøet skal videreføres. Dette er bl.a. ivarettatt gjennom at området er avsatt til LNF-formål og det er hensynssone for bevaring av kulturmiljø.</p> <p>Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.</p>
#184 22/988-184	20.01.23	Sørbygdsvegen velforening (SV)	<p>Tungtrafikken gir store miljøulemp, støytfordringer, risiko for myke trafikanter og lokaltrafikken. Massetransporten gjennom bygda trekkes frem, noe som har pågått over lang tid og som vil fortsette. SV mener det bør vurderes massedeponi nærmere utbyggingsområdene.</p> <p>Det er høy trafikkmengde ifbm. ferier og øvrig bruk. Videre utbygging må ta hensyn til økt trafikk på fv. 2560. I arealplan for Sørbygda 1991-2002 var det en tverrforbindelse mellom Navet og Bjørgekrysset. SV foreslår at forbindelsen vurderes som en god løsning for trafikk til og fra fjellet.</p> <p>SV har målt trafikkmengden på fv. 2560 til å være opp under 2000 ÅDT, en måling som trolig viser for lite da bruken av hyttene har blitt redusert som følge av økte strøm- og drivstoffutgifter. Fartsgrensen på strekningen er 60 km/t, men hastigheten er høyere og SV stiller derfor spørsmål om det kan være aktuelt med fartsdumper. SV ønsker at trafikkforholdene hensyntas tydeligere i arbeidet med KDP, og Sørbygda for øvrig som bo- og arbeidssted, landbruk o.a.</p> <p>Kostnader for VA og strøm spres på alle innbyggere og SV mener det må være mulig å differensiere utgifter på fritidsboliger og faste husstander slik at fastboende ikke belastet urimelig.</p>	<p>Det er foreslått tatt inn nye områder for råstoffutvinning både langs Hundersetervegen og Mosætervegen inntil utbyggingsområder som kan redusere massetransport gjennom bygda.</p> <p>I gjeldende kommunedelplan ligger det inne framtidig g/s-veg i området i Sørbygda. Innspillet vil korte ned avstander, men området er bratt og vurderes i utgangspunktet krevende å tilfredsstillende breddekrav, stigningsforhold osv. og er derfor tatt ut i forslag til ny kommunedelplan.</p> <p>Det vises for øvrig <i>Trafikkanalyse</i>, datert 05.01.24, utarbeidet til 2. gangs behandling som omtaler trafikale forhold innenfor planområdet. For eksempel etablering av fartshumper er ikke tiltak som styres gjennom KDP.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#185 22/988-185	21.01.23	Per Finborud	<p>Finborud stiller spørsmål ved hvorfor boligformål for eiendommer ved Brynsgutua og Trovegen, samt eiendommer langs Gamlevegen og område B5 er tatt ut/ redusert. Finborud er positiv til at BB101, BB102 og BB111 er tatt inn. I tillegg bør det tilstrebes regulert bolig på sentrumsnære arealer uten å berøre dyrka mark, for å redusere behov for transport og infrastrukturinvesteringer. Finborud mener i tillegg at det må planlegges g/s-veg fra Trodal til Neremo.</p>	<p>I arbeidet med KDP er områder som var avsatt til boligformål blitt gjennomgått og vurdert. For område B5 har bl.a. grunneier ikke ønsket utvikling av boliger, i tillegg til at det ligger en betydelig boligreserve i området som har blitt lagt til grunn for vurdering på at området skal tas ut.</p> <p>Det er avsatt g/s-veg med samferdselslinje på strekningen Neremo-Trodalen.</p> <p>Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.</p>

#186 22/988-186	21.01.23	Stein Plukkerud	<p>Plukkerud mener bestemmelsene er for detaljerte og ikke tilpasset plannivået, samt plankartet er vanskelig å forholde seg til. Plukkerud mener bestemmelsene må endres/forenkles slik at det ikke detaljstyrer arealbruken, men er på et overordna nivå.</p> <p>Det er vanskelig å se hva som er viktige overordna føringer i planforslaget. Plukkerud mener en overordna føring må være at arealdisponeringen ikke må blokkere for bruk av tiliggende eller bakenforliggende areal. Dette vil si at det må tas inn en bestemmelse om at det i alle senere arealdisponeringer må tilrettelegges ved å avsette arealer for senere mulighet til fremføring av infrastruktur gjennom områdene, som for eksempel teknisk infrastruktur og skiløyper, uavhengig av hvilke framtidig bruk som kan være aktuelt. Dette er viktig uavhengig av hvilke formål som er på arealet. Det er ikke ivaretatt i senere år, med de framtidige negative konsekvensene dette vil gi.</p>	<p>Bestemmelsene i sin helhet er gjennomgått for å forenkle og tydeliggjøre til 2. gangs behandling. Det er bestemmelser for hvordan infrastruktur kan framføres. Det vises bl.a. til bestemmelser for Vann og avløp.</p> <p>Øvrige forhold tas til orientering.</p>
#187 22/988-187	Udatert	Landbrukskontoret i Lillehammer-region	<ul style="list-style-type: none"> - Retningslinje 5.1c: Endre fra m2 til m3. - Bestemmelse 5.1.2A: Fjerne «<i>fortrinnsvis</i>». - Best. 5.1.2A: Foreslår tekstendring: «<i>Kårbolig skal plasseres i tunet eller i direkte tilknytning, men ikke på dyrka eller dyrkbar mark</i>». - Best. 5.1.2C: Landbrukskontoret mener det er unødvendig at det står at det skal avklares med Fylkeskommunen. - Best. 5.1.2B, C og D: Lik bøyning på «<i>Kårbolig</i>». - Retn. 5.1.2a: Bør fjerne «<i>samme generasjon</i>» og foreslår følgende; «<i>Dersom det tillates å fradele kårbolig kan det ikke tillates å føre opp ny kårbolig</i>». - Best. 5.1.3: Foreslår å endre fra «<i>omdisponering</i>» til «<i>bruksendret</i>». - Best. 5.1.4 (andre avsnitt): Stiller spørsmål ved om vedr. delingssøknad på inntil to tomter bør stå i en firkant? - Retn. 5.1c: Landbrukskontoret er usikker på betydningen (parkering/nydyrking), om det gjelder samme areal. Teksten er strengere for gårdbrukeren enn i dag. Masseuttak ifbm. skogsbilveg tillates gjennom landbruksveiforskrifta, og bør denne være nok? - Vedr. beitebruksplan, bør stå «<i>Den til enhver tid gjeldende beitebruksplan</i>». - Planbeskrivelse 1.5: Landbruksplan for Lillehammer-region bør nevnes, samt beitebruksplan, kommunale mål og retningslinjer for hjortevilt. - Planbsk. 1.4: Bør tas inn; Lov om laksefisk og innlandsfisk mv., Lov om jakt og fangst av vilt, Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, Forskrift om forvaltning av hjortevilt og Fjelloven. - 5.1.3 Retningslinje for søknad om fradeling og omdisponering av seterbebyggelse c: Mangler «<i>skog</i>». - Retn. 1.23: Endre fra «<i>Bioforsk</i>» og «<i>Svarelistearter</i>» til «<i>NIBIO</i>» og «<i>Fremmede arter</i>». 	<p>Foruten nevnte bestemmelser er endringene som foreslått i merknaden til bestemmelser/retningslinjer og planbeskrivelse innarbeidet;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5.1.2A foreslås videreført som ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. - 5.1.2a er foreslått tatt ut i sin helhet. - Teksten i 5.1.4 vedr. delingssøknad er tatt ut da dette håndteres gjennom forslag til nye bestemmelser for plankrav. - 5.1.3c for søknad om fradeling og omdisponering er foreslått tatt ut.
#190 22/988-190	23.01.23	Arne Hovland	<p>Hovland stiller spørsmål ved om planlagt bioanlegg på gamle sagtomta er konsekvensutredet. En tenker da primært på utslipp av forskjellige stoffer og det vises til et tidligere klorutslipp. Med bakgrunn i forslag om kraftkrevende tilvirkning i den planlagte fabrikk stiller Hovland spørsmål ved om dette er utredet mtp. at strøm er under press. Lågen er fiskeelv og drikkevann til mange, mtp. spillvann til vassdrag, er dette utredet?</p>	<p>Merknaden vurderes å omhandle et område utenfor planområdet og er derfor ikke videre behandlet gjennom KDP.</p>
	19.01.23	Sørbygdsvegen velforening (SV)	<p>Se #184. (Det som ikke er omtalt i #184 er oppsummert her).</p>	<p>Tas til orientering og det forutsettes at driften følger gjeldende lover og regler.</p>

			I Sørbygda er det stor avdrift fra snøkanoner. SV vet ikke om det benyttes kjemikalier i produksjon, men mener kommunen bør følge opp dette.	<i>Det vises for øvrig til kommunedirektørens kommentar til merknad #184.</i>
#193 22/988-193	26.01.23	Statsforvalteren i Innlandet (samordning av innsigelser)	<p>Statsforvalteren i Innlandet har samordningsansvar av statlige innsigelser. Planfasen etter at innsigelsen er fremmet påvirkes ikke av ordningen, men det oppfordres til at kommunen og innsigelsesmyndigheten arbeider aktivt for å avklare innsigelser. Dersom partene kommer til enighet, kan kommunen be om mekling hos Statsforvalteren.</p> <p>Det er fremmet innsigelse til følgende: NVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - skred- og flomfare ikke er tilstrekkelig ivaretatt og innarbeidet i plandokumentene <p>Statsens vegvesen</p> <ul style="list-style-type: none"> - manglende utredning av hensynet til trafikksikkerhet og framkommelighet - mulig konflikt med planlagt og regulert vegprosjekt for ny E6 <p>Statsforvalteren i Innlandet</p> <ul style="list-style-type: none"> - planbestemmelse 3.6 åpner for terrenginngrep uten at virkningen for jordvern, kulturlandskap og naturmangfold (myr og vassdrag) er utredet og kan tas stilling til 	Merknaden er svart ut i den enkelte myndighets uttalelse.
	17.01.23	Nye Veier AS (NV)	NV viser til næringsarealet FOR/NÆ101 og at i gjeldende reguleringsplan er samme området regulert til deponi/LNF. Arealet skal benyttes til massedeponi ifbm. E6 utbyggingen og skal tilbakeføres til opprinnelig stand. Ifølge bestemmelsene vil KDP ved motstrid gjelde foran reguleringsplanen. Dvs. at planforslaget ikke ivaretar nødvendig behov, som sikrer en hensiktsmessig og økonomisk gjennomførbar løsning for bygging av ny E6. En endret arealbruk fra LNF/deponi til næring vil få betydelige konsekvenser for utbygging av E6. NV ber derfor Statens vegvesen om å fremme innsigelse.	Området FOR/NÆ101 foreslås tatt ut og således imøtekommes innsigelsen fra SVV. Det er tatt inn gjennom retningslinjer potensiell framtidig arealbruk for området når ny E6 er tatt i bruk.
	20.01.23	Statens vegvesen (SVV)	<p>(1) SVV har ifbm. regionalt planforum påpekt at trafikkbelastning på lokalvegnettet og hensynet til myke trafikanter må belyses. Herunder avklare behov for trafikksikkerhetstiltak, sikre nødvendige utredninger knyttet til nye utbyggingsområder og stille rekkefølgekrav. SVV mener det derfor er positivt at perifere utbyggingsområder er tatt ut, og at det skal prioriteres varme senger. Noe som kan bidra til jevnere fordeling av besøkende, men kan samtidig innebære jevnt høyt trykk hele uka. Fortetting i knutepunkt, høy utnyttelse og utbygging nær alpinanlegget vil kunne begrense transport noe. For å redusere transportbehovet er det gjort grep som plassering av nye boligområder med gå/sykkelavstand til sentrum og fjellstien.</p> <p>(2) Det er en samlet planreserve på ca. 3800 enheter. Med en slik planreserve kan det være vanskelig å styre utviklingen og SVV mener det bør vurderes rekkefølgekrav for hvilke områder som skal bygges ut til ulike tidspunkt. For boligformål er planreserven på ca. 420 enheter, der planforslaget tilrettelegger for 67 nye i gang- og sykkelavstand fra sentrum.</p> <p>(3) En full utbygging av planreserven vil medføre økt trafikk på vegnettet, men det er ingen trafikkanalyse som tilsier det bør utføres tiltak før trafikken øker. En overordna plan skal avklare de forhold som er nødvendig å vurdere for hele planområdet sett under ett, og hvordan trafikken</p>	<p>(1) Tas til orientering.</p> <p>(2) Tas til orientering.</p> <p>(3) Til 2. gangs behandling er det utarbeidet en trafikkanalyse (datert 05.01.24) som ligger vedlagt planforslaget og det vises til denne. Det har blitt vurdert om utbyggingsprogram for Øyer sør skal revideres, men dette er vurdert mest hensiktsmessig å håndtere gjennom en egen prosess.</p> <p>(4) Området er foreslått tatt ut og avsatt til LNFR-formål. Det er gjennom retningslinjer omtalt framtidig ønsket arealbruk for området.</p> <p>(5) Byggegrenser i gjeldende reguleringsplaner vil fortsatt være gjeldende. Generelle byggegrenser for E6 vil gjelde områder som ikke inngår i en reguleringsplan. Det foreslås ikke å vise dette i</p>

			<p>genereres totalt sett. SVV mener en slik analyse må på plass nå da det er vanskelig på et senere tidspunkt å stille krav utenfor f.eks. hytteområdene. SVV har innsigelse til manglende utredninger da saken ikke er tilstrekkelig opplyst og da det er vanskelig å ta stilling til hvilke konsekvenser planen vil ha for trafikk og trafikksikkerhet. Innsigelsen kan imøtekommes ved å utarbeide en overordna trafikkanalyse som tar utgangspunkt i kap. 5.2 i planbeskrivelsen, samt det bør redegjøres for om det er behov for revisjon av tiltak i <i>Utbyggingsprogram for Øyer sør</i>.</p> <p>(4) Det er foreslått nytt næringsareal ved Ensby. Området er regulert og skal benyttes til deponiområde ifbm. bygging av ny E6. Iht. bestemmelsene skal KDP gjelde foran reguleringsplan for E6 Storhove-Øyer ved motstrid. SVV/NV er usikre på hvilke konsekvenser dette gir, og planforslaget ivaretar ikke nødvendig behov for hensiktsmessig og økonomisk gjennomførbart løsning for E6. SVV fremmer derfor innsigelse på vegne av Nye Veier AS for område FOR/NÆ101 pga. mulig konflikt med planlagt og regulert vegprosjekt for ny E6. SVV mener området må tas ut av planen.</p> <p>(5) Gjennom planområdet varierer byggegrensen til E6, fra 30m til 100m i ulike reguleringsplaner og i bestemmelsene til KDP er det en generell byggegrense på 50m. SVV mener byggegrensene i reguleringsplanene bør vurderes videreført. I tillegg ber SVV om at byggegrense på 50m forbi Ensbykrysset videreføres og innarbeides i både plankart og bestemmelser.</p> <p>(6) Planforslaget inneholder både bestemmelser og retningslinjer for regulering av boligområder, men SVV kan ikke ut fra hensynet til trafikksikkerhet akseptere at det ikke stilles krav om etablering av trafikksikker skoleveg. Bestemmelsene må endres og det må stilles rekkefølgekrav som sikrer dette. SVV anbefaler at det etableres trafikksikker skoleveg mellom nye boligområder og skole når avstanden er mindre enn 4 km, og for øvrig mellom bolig og bussholdeplass.</p> <p>(7) Det bør vurderes linjesymbol i plankartet for g/s-veg som ikke er etablert eller regulert for fremtidige tiltak. SVV anbefaler også at eksisterende og framtidige g/s-traseer tas inn i plankartet. I hytteområdene er det viktig å bl.a. tilrettelegge for sammenhengende nett av g/s-veger og stier for å ivareta hensynet til trafikksikkerhet og redusere bilbruk. Bruk av rekkefølgekrav som sikrer etablering er et godt grep.</p> <p>(8) Det er ikke innarbeidet krav som sikrer kollektivløsninger som kan redusere bilbruk. SVV anbefaler at løsninger for kollektivtilbud for hytteområdene konkretiseres ytterligere. De er også enig med kommunen i at løsninger i sentrum kan løses i egen planprosess.</p> <p>(9) Område for ny jernbanestasjon er ikke konsekvensutredet. Dersom tiltaket skal realiseres må det som et minimum innarbeides rekkefølgekrav som sikrer at det utarbeide en trafikkanalyse ifbm. detaljplanlegging.</p>	<p>plankart da det vurderes å være tilfredsstillende ivarettatt gjennom bestemmelsene.</p> <p>(6) Gjennom forslag til nye bestemmelser for rekkefølgebestemmelser og bestemmelser til det enkelte framtidige boligområde vurderes dette som ivarettatt.</p> <p>(7) Tas til orientering.</p> <p>(8) Tas til orientering.</p> <p>(9) Området for ny jernbanestasjon er foreslått tatt ut og erstattet med båndleggingssone i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven som vil sikre arealet inntil nødvendige avklaringer er gjennomført. Krav til regulering vil eventuelt måtte følges opp gjennom egen planprosess.</p>
26.01.23	Statsforvalteren i Innlandet (SF)		<p>(1) SF ser positivt på kommunens arbeid med strategier for utviklingen av Øyer sentrum og Hafjell. Forslag til KDP er et resultat av omfattende prosesser. Det er foretatt en gjennomgang av dagens</p>	<p>(1) Tas til orientering.</p>

arealbruk som har medført at konfliktfylte områder er tatt ut. Planreserven er stor, men SF mener krav og føringer sikrer en god utvikling. SF forventer at revisjon av områderegeringsplan for Øyer sentrum prioriteres.

(2) Konsekvensutredning – KU er gjennomført i tråd med anbefalt metodikk og KU-forskriften. I tillegg mener SF at kommunen har gjort en god samlet vurdering av konsekvenser som oppsummerer virkningene av planen på en god måte. Planforslaget tilrettelegger for tiltak som ikke er utredet i tråd med KU-forskriften, ny jernbanestasjon og samferdselslinje turvei.

(3) Planbestemmelser – SF foreslår endringer i planbestemmelsene:

- Pkt. 1.6 og 2.2 (Universell utforming): Pkt. 1.6 er lite konkret og må regnes som informasjon. Det bør angis hvor og hvilken grad nye boenheter skal fylle krav til tilgjengelig boenhet, jf. TEK 17. Retningslinjen er grei, men harmonerer ikke med pkt. 2.2H.
- Pkt. 1.7: Bør tas inn krav om at leke-, ute- og oppholdsarealer skal være opparbeidet før det gis brukstillatelse for første bolig. I pkt. F ber de om at det endres fra «skal» til «kan» da det ikke er alltid hensiktsmessig å kombinere lekeplass med overvannstiltak. SF anbefaler at det stilles strengere krav til når lekeplass skal etableres mtp. antall boenheter.
- Pkt. 1.8: Anbefaler at parkering legges under bakken i sentrumsformålet. I tillegg til strengere krav til parkering i sentrumsområdene, både maks antall plasser og andel under bakken.
- Pkt. 1.9F: Stiller spørsmål om «aktiv bruk» bør beskrives.
- Pkt. 1.15B: Siste setning er uklar, og SF anbefaler henvisning til pkt. 1.20B.
- Pkt. 1.18: SF mener det ikke er hjemmel for å oppstille vilkår (bokstav c) knyttet til søker/person, men må knyttes til at boligen bebos/benyttes som helårsbolig. Bokstav e bør også omformuleres.
- Pkt. 1.22C: Første setning må tas ut da det er motstrid med pkt. B, kan ikke benytte «som hovedregel».
- Pkt. 1.22E og F: Bør samordnes med pkt. 6 da pkt. 6A og C er overlappende og til dels avvikende til pkt. 1.2.2E og F som kan utgå eller krysshenvising. Dette gjelder også pkt. 4C og D.
- Pkt. 2.1c: Oppgraderes til bestemmelse?
- Pkt. 2.2: Stiller spørsmål ved «i hovedsak» og «som hovedregel». Tilhørende retningslinje er mer presis.
- Pkt. 2.2.1 og 2.2.3: Bestemmelsene åpner for etablering av nye boenheter uten reguleringsplan og det er åpnet for fradeling og fortetting innenfor avsatte boligarealer (nåværende) uten krav til regulering. Dette forutsetter at andre hensyn er ivarettatt som adkomst, g/s-veg, VA og reell fare/avklaring ift. aktsomhets- og fareområder er avklart før utbygging.

(2) Tas til orientering. Ny jernbanestasjon (BAN01) er foreslått tatt ut og området er derfor ikke konsekvensutredet. Arealet er imidlertid foreslått sikret gjennom båndlegging i påvente av reguleringsplan slik at nødvendige avklaringer kan foretas, men dette vurderes å ikke utløse krav til KU. KU forutsettes gjennomført dersom området skal omreguleres til jernbaneformål

(3) Bestemmelsene er i sin helhet gjennomgått til 2. gagsn behandling. For endringer i planbestemmelsene vises til det notat endringer i planbestemmelsene.

- Pkt. 2.2.2: I lys av pkt. 1.2A, stiller SF spørsmål ved retningslinjen for uregulerte områder «inntil det foreligger evt. reguleringsplan». Bør presiseres at dette gjelder tiltak unntatt fra plankravet, jf. pkt. 1.2C.
- Pkt. 2.3.1: Bestemmelsene er svært detaljerte. Grei til utarbeidelse av ny reguleringsplan, men problematisk for områder avsatt til fritidsbebyggelse som ikke er regulert eller er omfattet av plankrav. KDP brukes da til å detaljregulere slike områder, uten at prosesskravene er fulgt mtp. medvirkning. Retningslinje g kan oppgraderes til bestemmelse.
- Pkt. 2.4: Retningslinjer (pkt. a og d) kan bli bestemmelser.
- Pkt. 2.5: Det er ikke hjemmel for innholdet. En kan styre hvor det skal være forretning og de ytre rammen, men det er ikke adgang til konkurranse- eller bransjeregulering. Pkt. 2.14.2 må også endres. SF anbefaler at det heller fastsettes grenser for størrelse på forretningsareal utenfor sentrum, for å unngå konkurranse med varehandel i sentrum.
- Pkt. 5.1C tillater etablering av parkering i LNFR-område. Det kan ikke gis bestemmelser i strid med arealbruken området er avsatt til. LNFR-formålet eller parkeringsformål kan ikke kombineres på kommuneplannivå. SF forutsetter at bestemmelsen endres. Det kan vurderes å ta inn retningslinje med føringer for framtidig bruk, men må presiseres at området må avklares etter nydyrkingsforskriften.
- Pkt. 5.1.1B: Endres til retningslinje.
- Pkt. 5.1.4: SF ser ikke poenget med setningen «For delingssøknader som omhandler inntil to nye boligtomter/fritidsboligtomter, kreves ikke reguleringsplan». Uansett feil plassering, jf. plankrav i pkt. 1.2.
- Pkt. 5.2: SF ber om at «For eiendommer med arealbruksformål LSF-nåværende, tillates ikke opprettelse av nye boenheter» skal endres til bestemmelse. Det gjelder også pkt. 5.3.
- Pkt. 7.6.4: Kan kun gis retningslinjer til hensynssona.
- Pkt. 9 og 1.1: Forholdet mellom ny KDP og gjeldende regulerings- og bebyggelsesplaner er tilfredsstillende beskrevet. SF mener det er positivt at hovedregelen i PBL er fulgt og at det ikke er behov for hensynssone H910, samt en har tatt seg tid til å vurdere og angi hvilke reguleringsplaner som skal oppheves i egen prosess.

(4) Plankart framtidig arealbruk – SF mener det er utarbeidet en realistisk plan mtp. arealbehov for ulike utbyggingsformål. Planreserven er vurdert og lagt til grunn for behovet i planperioden.
Øyer sentrum: Arealene er i hovedsak videreført. Det er lagt rammer for videre utvikling av sentrum i egen områderegulering der føringene er i tråd med overordna statlige planretningslinjer.
Alpin-/idrettsanlegg: Alpin- og skitilbudet er kjernevirksomhet i Hafjell. Det er hensiktsmessig å benytte formål idrettsanlegg for alpinanlegget og avsatte areal til dette og langrennsløyper er i tråd med allerede avsatte og regulerte arealer. Det forutsettes at det ikke tillates mer inngrep i myr for regulerte områder rundt Mosetertoppen. SF anbefaler at det tas inn i fellesbestemmelsene at hensynet til myr og krav om å unngå inngrep i myrområder innarbeides.

(4)
Alpin-/idrettsanlegg: Det er innarbeidet i fellesbestemmelser på at byggetiltak ikke skal berøre myr og myrområder.
Fritids-/boligbebyggelse: Det er ikke vurdert å ta inn krav til rekkefølge for utbyggingsområder. Krav til trafiksikker skoleveg for framtidige boligområder innarbeidet.

Fritids-/boligbebyggelse: Tidligere avsatte arealer har blitt vurdert der arealer i sør er tatt ut og områder inn mot alpinanlegget og sentrumsområder/knutepunkt er videreført. Fjellgrense er videreført og det er ikke tatt inn nye urørte arealer til framtidig fritidsbebyggelse. SF er positiv til de strategier og prioriteringer som er lagt til grunn. Det er en stor planreserve som vil gi betydelig byggeaktivitet i mange år framover. SF savner en vurdering om det er hensiktsmessig å ta inn rekkefølgekrav for utbygging av delområder. For bolig er det gjort en vurdering av framtidig behov og boligreserve. Behovet er størst i sentrale områder og det er vurdert et behov på 170-220 enheter med en tomtereserve på ca. 450. I hovedsak videreføres avsatte områder, men det er også noen avsatte arealer som er tatt ut som for eksempel arealer på dyrka mark. SF er positive til at tidligere avsatte arealer er gjennomgått. B102 har en avstand til sentrum på under 2 km og det berører ikke viktige interesser, samt en utvikling vil i hovedsak være i tråd med overordna føringer. SF forutsetter at g/s-vegforbindelse avklares ved regulering.

Næringsområder/overnatting: Avsatte arealer er primært videreført. Det er tatt inn et mindre område NÆ101 som vil beslaglegges dyrkbar jord. SF anbefaler at området justeres slik at dette ikke berøres. Det vises til bestemmelsene og SF er positiv til at vurdering av uheldige virkninger for eksisterende boligbebyggelse skal ivaretas ved regulering. Det er foreslått et nytt område på Ensbysom er i strid med reguleringsplan for E6. SF er positiv til at det på sikt utvikles til næringsformål og etter deres vurdering kan området være aktuelt for transport-/arealkrevende virksomhet. I bestemmelsen eller planbeskrivelsen er det ikke beskrevet om området skal benyttes etter at bruken som deponi er avsluttet. SF anbefaler at dette forholdet tydeliggjøres. Det er avsatt næringsarealer ved Gaiastova som skal tilrettelegges for overnatting/utleie og arealene inngår i utvikling av knutepunkt. Det er foreslått to nye områder til friluft- og turistformål i bunn av alpinanlegget. SF støtter at dette er en arealbruk som bør prioriteres i sentrale områder ift. alpinanlegget og er i tråd med kommunens intensjon om varme senger sentralt i Hafjell med fritidsboliger lengre unna. SF støtter kravene til arealbruk og utnytting, men stiller spørsmål ved om det er riktig formål og ber kommunen vurdere næringsformål.

Samferdsel: Kommunen har gjennom *Entre Øyer* jobbet med økt mobilitet og tilgjengelighet. Planforslaget inneholder grep for å nå målsettingene i prosjektet. Det er vurdert ulike transportløsninger for å knytte destinasjonen bedre sammen. Koblingen mellom bunnstasjon i Hafjell og sentrum skal utredes ifbm. områderegulering av sentrum. I tillegg er det satt av framtidig trase for gondol mellom bunnstasjon og Hunderfossen stasjon. Det er satt av areal for ny jernbanestasjon med ønske om lettere tilgjengelighet til sentrum og Hafjell med kollektiv. Området er ikke konsekvensutredet og SF forutsetter at dette utredes før annengangs høring. Det tilrettelegges for en sammenhengende turstiforbindelse i øvre del av Hafjell som kan etableres uten regulering. Etter kommunestyrets behandling ble bestemmelsene endret slik at det skal åpnes for en tursti på inntil 4 m og være egnet for rullestol noe som vil kreve omfattende terrenginngrep. Etablering vil berøre landbruksområder, myrområder og må krysse mindre bekker. SF mener at en tursti slik det er åpnet for i bestemmelsene kan medføre inngrep i strid med viktige interesser knyttet til jordvern, kulturlandskap og naturmangfold, forslaget er heller ikke omtalt i KU. Nye turstier i området nord for Moksjølia krysser myrområder. Bestemmelsene stiller ikke konkrete krav

Næringsområder/overnatting: Området NÆ101 som berører dyrkbar jord er i gjeldende KDP avsatt til boligformål og arealet anses omdisponert til annen arealbruk. Endret arealbruk til næring medfører ikke endring på dette og det foreslås derfor ikke å foreta tilpasninger til den dyrkbare jorda. Det vises for øvrig til konsekvensutredningen av området. Området på Ensbysom er foreslått tatt ut med bakgrunn i innsigelse fra Statens vegvesen, men framtidig arealbruk for området er synliggjort gjennom retningslinjer i planforslaget. Områdene for Fritids- og turistformål i bunnstasjonsområdet foreslås videreført og ikke endret til næringsformål. Det er i tillegg foretatt endringer på et annet område som ligger i gjeldende KDP som nå foreslås lagt inn som framtidig Fritids- og turistformål.

Samferdsel: For BAN01 vises til det til pkt. 2 ovenfor. Fjellstien er konsekvensutredet til 2. gangs behandling og konklusjoner i KU er innarbeidet i bestemmelsene.

Øvrige forhold tas til orientering.

til utforming eller krav knyttet til gjennomføring. Det er heller ikke omtalt i KU. SF forutsetter av nye turstitraser i plankartet vurderes i KU, ev. stilles krav til reguleringsplan, for å sikre at viktige regionale interesser ivaretas ved gjennomføring. SF fremmer **innsigelse** til bestemmelse 3.6.

Råstoffutvinning: Det er tatt inn to nye områder. SF mener det er positivt at kommunen har vektlagt å løse behov for masser og håndtering av overskuddsmasser nært utbyggingsområdene. I tillegg minnes det om at alle typer anlegg eller virksomheter som skal ta imot overskuddsmasser må omsøkes etter forurensningsloven.

(5) Landbruk og jordvern – SF mener det er bra at det er tatt inn at jordloven gjelder for nye og eksisterende utbyggingsområder inntil det foreligger reguleringsplan. Nasjonale føringer for jordvern har blitt stramma inn og SF mener det er positivt at kommunen har gjennomgått avsatte arealer. I gjeldende planer ligger det inne arealer på fulldyrka og områder for innmarksbeite, men som ikke er tatt i bruk. Som f.eks. Aronsvea, Åsletta og Myromstugua, i tillegg til g/s-veg langs Gamlevegen som vil medføre omdisponering av dyrka mark. Med bakgrunn i skjerping av jordvernet mener SF det er naturlig å se på bruken av arealene på nytt, og ev. vurdere avbøtende tiltak. At dette er tenkt på er positivt og det vises til bestemmelsene i 1.23 Matjord. Ut fra SFs erfaring mener de at det er viktig med jordfaglig kompetanse for kartlegging av jordsmonn og utarbeiding av matjordplan, og det bør være krav om dette. Det er viktig at mellomlagring av matjord sikres på en god måte og omtales i matjordplaner. Området RU102 omfatter bl.a. 42 daa dyrkbar jord. For å ivareta framtidige dyrkingsmuligheter bør det stilles krav til ivaretagelse av øverste jordsmonnet, samt tilstrekkelig B- og C-sjikt.

(6) Naturmangfold og vassdrag – Virkningene for naturmangfold er vurdert for enkeltinnspill og for hele planforslaget. SF vurderer at hensynet til naturmangfold er godt ivaretatt. Planforslaget legger ikke til rette for nye tiltak innover fjellet og fjellgrensa ligger fast, samt SF mener at forslaget vil ikke ha uheldige konsekvenser for villreinens leveområder. Tidligere avsatte arealer som berører myr, er tatt ut noe SF ser svært positivt på og de forutsetter at dette også ivaretas ved detaljreguleringer. Det er fastsatt byggegrensene mot vassdrag og kantvegetasjon bevares gjennom bestemmelsene. SF minner om at fysiske tiltak i vassdrag kan være søknadspliktig. Det er åpnet for å etablere tursti med utfylling i Lågen gjennom reguleringsplan. Deler er regulert, men bestemmelsene i denne avklarer ikke utfylling. SF forutsetter at ev. tiltak i/inntil vassdraget avklares gjennom ny detaljregulering.

(7) Samfunnssikkerhet og beredskap – Det er utarbeidet ROS-analyse for KDP i tråd med veileder. Det er gjennomført egne fagutredninger for skred, flom og overvann som er tatt inn i plankartet som hensynssoner. I planbeskrivelsen er det vurdert beredskapsveg mellom de tre hytteområdene og i KU er det anbefalt å ikke legge inn ny beredskapsveg. I stedet er det anbefalt å lage en beredskapsplan for når det oppstår situasjoner hvor adkomstvegene er sperret. Ansvaret for dette er tillaget brannvesenet da de har vaktordninger og kan respondere raskt for å sikre framkommelighet for nødetater. SF mener kommunen bør vurdere om slik beredskapsløsning er hensiktsmessig for å sikre adkomst på beredskapsveger.

(5) Tas til orientering. Områdene det vises til foreslås videreført i plankartet. Bestemmelser for matjord vil sikre eventuell matjord som berøres. Det er ikke tatt inn ytterligere krav for håndtering av matjord på området RU102 (jordsmonn), men forholdet som påpekes vurderes å bli ivaretatt gjennom generelle bestemmelser for matjord.

(6) Tas til orientering.

(7) Det er vurdert å være både fordeler og ulemper med etablering av en beredskapsveg mellom Lisætra og Mosætra. Forholdet er konsekvensutredet og det konkluderes med ut fra en samlet vurdering å ikke legge inn beredskapsvegen. For øvrig tas det til orientering.

#194 22/988-194	31.01.23	Torbjørn Jøranli	Jøranli ønsker å belyse tema rundt fortetting og trafikkavvikling for arealer i Slåseterlia. Det vises til planbeskrivelsen og kommunens strategi for fritidsbebyggelse som Jøranli mener Slåseterlia er i tråd med. Nye arealer i Slåseterlia bør vurderes som en god måte å fortette på og infrastrukturen kan optimaliseres, moderniseres og utnyttes bedre enn i dag. Avkjøring til området er ikke beskrevet i detalj da dette detaljeres i en reguleringsprosess, men det kan være direkte fra Hundersetervegen eller Rundmyrvegen, og det kan etableres gjennomkjøring for eksempelvis renovasjon, buss og beredskapskjøretøy. Kryssing av skiløype kan sikres og detaljene avklares gjennom en planprosess. Kollektivtransport er etablert i området med bussplasser i nærheten, og kan forbedres.	Det vises til grovsiling og konsekvensutredning av områdene i Slåseterlia. Konsekvensutredningen er gjennomgått, men dette har ikke gitt utslag på den samlede konsekvensvurderingen. Innspillet anbefales ikke tatt inn og det foreslås at plankartet beholdes slik det var ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn. Dersom dette skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#195 22/988-195	02.02.23	Lise Fjellstad	Fjellstad registrerer at det er liten politisk vilje til å ta inn nye utbyggingsområder for fritidsbebyggelse. Dersom det åpnes for å vurdere nye områder som ikke er i konflikt med dyrka/dyrkbar mark foreslår de en fortetting på Lisetra (gnr(bnr 27/1, del av BF118) til fritidsbebyggelse.	Arealet ble tatt ut gjennom grovsiling. Det anbefales at plankartet videreføres slik det var ved 1. gangs høring og dersom det skal endres bør det skje gjennom en politisk vurdering.
#196 22/988-196	03.02.23	NVE	Merknaden er en korrespondanse mellom Norconsult AS på vegne av Norgesski AS og NVE. <ul style="list-style-type: none"> - Norgesski AS viser til NVEs merknad og gjør NVE oppmerksom på at det ikke er lagt inn nye områder i planforslaget langs Lysa utover det som ligger i gjeldende reguleringsplaner. Det er igangsatt kartlegging og vurdering av Lysa. Resultatene vil bli gjennomgått med øvrige interessenter, og deretter vil det fremmes detaljreguleringer for allerede regulerte områder. - NVE er positiv til at det blir gjort en grundig jobb med kartlegging av Lysa og gjør oppmerksom på at deres høringsuttalelse er basert på deres kunnskap til området. Dersom uttalelsen er basert på feil opplysninger så regner de med at kommunen svarer opp dette. 	Tas til orientering. For vassdragene som leder til Mosåa er det utarbeidet et notat for å svare ut innsigelse fra NVE. For vassdrag som leder til Mosåa er det foretatt vannlinjeberegninger, en analyse av sårbare punkt som ble kartlagt gjennom Sårbarhetsvurdering av bekker i Øyer sør (Norconsult 07.03.22) og Kartlegging av kritiske punkter ved 200-årsflom i Mosåa (Norconsult 20.09.21), samt utarbeidet en tiltaksplan for hvilke tiltak som bør gjennomføres for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet mot flom. Det vises til notat «Vannlinjeberegninger, sårbarhetsanalyser og tiltaksvurdering for vassdrag i Øyer sør», datert 01.03.24. Resultatene i notatet er fulgt opp gjennom plankart og bestemmelser. Dette berører også områder langs vassdraget Lysa.
#200 22/988-200	31.01.23	Innlandet fylkeskommune (IFK)	<i>(Fylkesutvalgets behandling og vedtak framgår av merknaden, nedenfor følger en oppsummering av IFKs vurdering av saken).</i> <p>(1) Bærekraftsmål – Klima og klimanøytralitet er viktig i planarbeidet med bl.a. tilrettelegging for mindre bruk av bil. Det å tilrettelegge for mindre bilbruk og prioritering av oppholds- og møteplasser bli viktig for å knytte Hafjell til jernbanen. Areal for bane med gangforbindelse til sentrum er et viktig grep i den sammenheng.</p> <p>(2) Kommunens visjon er at planverket skal være grunnlag for videre vekst og utvikling slik at en blir et attraktivt mtp. å bo og drive næringsvirksomhet i. Utvikling av knutepunkt og kobling imellom er et overordna grep og vil være av stor betydning. IFK stiller spørsmål ved om knutepunktene kunne vært tydeliggjort i planarbeidet noe som vil styrke intensjonene. IFK anmoder om at det utføres trafikk- og handelsanalyse på et overordna nivå for hele kommunen. Resultatet vil synliggjøre konsekvenser og gi en større forutsigbarhet mot en bærekraft stedsutvikling, samt være viktig i videre arbeid med ny sentrumsplan.</p>	(1) Tas til orientering. Området for ny jernbanestasjon er tatt ut, men arealet er sikret gjennom båndlegging slik at nødvendige avklaringer kan foretas. (2) Tas til orientering. Det er utarbeidet trafikk- og handelsanalyse for planområdet til 2. gangs behandling og det vises til disse. (3) Tas til orientering og det vises til utarbeidet trafikkanalyse som bl.a. konkluderer med at det ikke forventes kapasitetsproblemer på berørte vegakser. Det har blitt vurdert om utbyggingsprogram for Øyer sør skal revideres, men dette er vurdert mest hensiktsmessig å ivareta gjennom en egen prosess.

		<p>(3) Trafikkutredning – En trafikkutredning er ikke prioritert, men det vises til at det bør utarbeides på reguleringsplannivå. Det er bestemmelser til at nødvendig rekkefølgekrav skal innarbeides i reguleringsplan. IFK mener det er bra det stilles krav, men at det ikke sees helhetlig på transportbehov og samlede konsekvenser for helheten er uheldig. En enkelt utbygging kan gi mindre konsekvenser, men totalen kan gi store konsekvenser og langt utover det enkelte planområde. IFK vil fremme innsigelse til reguleringsplaner dersom konsekvenser av trafikkøkning og hensynet til trafikksikkerhet ikke blir ivaretatt.</p> <p>Utvikling av fritidsboliger og turisme vil påvirke trafikksituasjonen mest. Med bakgrunn i planreserven vil trafikksituasjonen i stor grad bli påvirket, i tillegg til mer aktivitet som gir trafikk. IFK savner en redegjørelse av utbyggingsprogrammet, samt om det har fungert iht. intensjonen. De mener det må belyses hva som lå inne av prioriteringer, hva som er gjennomført og gjenstår, og hvilke nye tiltak som vil være aktuelle. Det må vurderes en oppdatering av programmet. IFK mener det må gjennomføres trafikkutredning for å kartlegge behov for tiltak og settes krav om når de skal gjennomføres. Det kan ikke forventes at IFK skal gjennomføre nødvendig tiltak som følge av utbygging, men må finansieres av utbygger eller kommunen. IFK mener det er urimelig å belaste enkeltområder når innslagspunktet er nådd, og derfor må dette tas helhetlig i KDP.</p> <p>(4) Nye boligområder – Behovet for nye områder er vurdert der noen tidligere avsatte arealer er tatt ut og noen nye tatt inn. IFK anser tomtereserven som realistisk ift. kommunens forventede behov. Avsatte områder er relativt sentrumsnære noe som er positivt mtp. å redusere transportbehov, men det er ikke satt krav om g/s-vegforbindelser til sentrum eller trafikksikker skoleveg. IFK forventer at krav (bestemmelser/rekkefølgekrav) til dette ivaretas i KDP.</p> <p>(5) Gående og syklende – Det framgår mange positive intensjoner i planen med ønske om mindre bilbruk og mer bruk av gange, sykkel og kollektiv. IFK mener imidlertid det burde vært flere konkrete krav. G/s-veger skal vises i plankartet, samt det skal skiller på nåværende og fremtidig.</p> <p>(6) Bestemmelser og retningslinjer – Det er gjort en stor jobb med oppdatering og utarbeidelse av bestemmelser og retningslinjer, men IFK ser behov for en opprydding som f.eks. ordbruk og plassering av bestemmelse/retningslinje. IFK har innspill til bestemmelsene, men forventer at det tas en helhetlig gjennomgang for å tydeliggjøre føringer og mindre rom for skjønn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pkt. 1.5 Rekkefølgebestemmelser: IFK har merket seg at rekkefølgekrav til trafikksikker skoleveg og om leke- og oppholdsarealer er tatt. IFK ber om at dette tas inn igjen for å sikre at flest mulig kan gå og sykle til skolen trafikksikkert. - Pkt. 1.6 Universell utforming: Det stilles spørsmål til pkt. A og ber om at siste setning tas ut. - Pkt. 1.7 Leke-, ute- og oppholdsarealer: Retningslinje d bør flyttes til bestemmelser. 	<p>(4) Tas til orientering. Krav til trafikksikker skoleveg er innarbeidet.</p> <p>(5) Tas til orientering.</p> <p>(6) Bestemmelsene er til 2. gangs behandling gjennomgått i sin helhet og det vises til notat endringer i bestemmelsene som viser hvilke endringer som er foretatt.</p> <p>(7) Tas til orientering.</p> <p>(8) Det er innarbeidet bestemmelser som skal ivareta myr og myrområder. Øvrige forhold tas til orientering</p> <p>(9) For biologisk mangfold er bestemmelsene foreslått endret. Områdene LNFR101 og 102, samt beredskapsveg videreføres som ved 1. gangs høring/offentlig ettersyn, dvs. parkeringsplassene ligger inne og beredskapsvegen er ikke innarbeidet. For området LNFR102 er dette tilpasset hensynssonen for kulturmiljø. For områdene B101 og B102 er det stilt krav til at adkomst skal være via Sørbygdsvegen og det er derfor ikke foretatt videre vurderinger rundt hensynet til Gamlevegen. Øvrige forhold tas til orientering</p>
--	--	--	--

- Pkt. 1.8 Parkering: Det stilles spørsmål til manglende krav til parkering under bakken, behovet for mer enn 1 p-plass for leiligheter over 60 m2 og hvorfor det ikke er krav til antall p-plasser for sykkel.
- Pkt. 1.13 Grønnstruktur: Bestemmelsen gir gode føringer for sammenhengende grønnstruktur som må vektlegges i videre planarbeid og ses i sammenheng med beitebruksplan og sti- og løypeplan.
- Pkt. 1.14 Landskapstilpasning og estetikk: Landsapsrommet har til nå skjult mye av fritidsbebyggelsen, men det ligger urealiserte byggeområder som kan endre landskapsbildet. Dersom en ønsker å beholde dette bør det settes krav om illustrasjoner som viser maksimal utnyttelse samlet for alle områder. Slik kan en unngå å bryte opp landskapsrommene en ønsker å ivareta. Det er vedtatt utbyggingsgrense som må sikres gjennom LNFR-formål og hensynssoner med retningslinjer for å unngå motstrid i planen. IFK stiller spørsmål ved om LNFR102 er i tråd med den intensjonen og kulturlandskapet for øvrig. IFK stiller spørsmål ved om det burde ha vært en retningslinje med henvisning til tematisk kart for kulturminner
- Pkt. 1.18 Midlertidig/fast bosetting i fritidsboliger: Transport kan i stor grad bli bilbasert noe som er i strid med overordna føringer. IFK forventer at retningslinjene også stiller krav til vurdering av avstand til sentrum/sentrumsfunksjoner.
- Pkt. 2.1 Fellesbestemmelser og retningslinjer for bebyggelse og anlegg: Ordlyden i pkt. B fremstår som en retningslinje og gir rom for skjønn. IFK anbefaler at det klargjøres. I pkt. C bør begrepet knutepunkt beskrives. Retningslinje c er skrevet som en bestemmelse og bør være egen bestemmelse.
- Pkt. 2.2.1 Boligbebyggelse-framtidig: Bestemmelse B framstår som retningslinje og bør klargjøres. For B101 og B102 er det angitt adkomst via Sørbygdsvegen og at det må sikres god adkomst, samt det må sikres trygg skoleveg. Dette må omarbeides til bestemmelse. Til B103 er det ikke plankrav så IFK minner om at adkomst må behandles etter vegloven.
- Pkt. 2.3.1 Felles bestemmelser for fritidsbebyggelse: Det stilles spørsmål ved om pkt. G ivaretar god terrengtilpasning. IFK anmoder om at retningslinjene a, b og c blir bestemmelser. Mtp. god terrengtilpasning og det stilles spørsmål til om bestemmelsene bør være krav til fundamentering som krever mindre terrenginngrep enn det en sokkeletasje vil gjøre. IFK ber om at det vurderes om størrelse på terrasser kan reduseres til 25% av BRA og viser til «Rettleiar om planlegging av fritidsbustader». Montering og utforming av solceller på tak og vegg bør konkretiseres mtp. innfesting, estetikk og helhetlig planlegging.
- Pkt. 2.6.1 Offentlig og privattjenesteyting: Retningslinjen inneholder en del «må» krav som IFK mener må være bestemmelser.
- Pkt. 2.14.2 Kombinert forretning/næring: IFK mener plasskrevende handel bør defineres nærmere for å ivareta intensjonen, og for å sikre forutsigbarhet for hva som kan etableres på området.

- Pkt. 3.2 Avkjørsler og byggegrenser: Pkt. A må omarbeides til retningslinje da IFK er vedtaksmyndighet.
- Pkt. 3.5 Gang- og sykkelveg: IFK anbefaler at pkt. C settes som retningslinje. G/s-veg er prioritert, men fortau kan aksepteres etter avtale med vegeier. Løsning styres av vegnormalen og dersom det er ønskelig med et vegsystem som ikke er i tråd med vegnormalen må dette fravviksbehandles, noe som ikke kan forventes vil bli gitt.
- Pkt. 3.6 Turveg og turdrag: Fjellstien vil etter politisk vedtak kreve reguleringsplan og en utredning som synliggjør trasevalg.
- Pkt. 5 LNFR: IFK viser til pkt. B og det stilles spørsmål til om dette ivaretar hensynssone og vedtak om byggegrense mot LNF.
- Pkt. 5.1.4 Dispensasjon i LNF: Det settes ikke krav til vurdering av avstand til hverdagsfunksjoner og trafikksikker skoleveg. Dette må vurderes ved ny bebyggelse og IFK ber om at dette tas inn i retningslinjen.

(7) Vassdrag – IFK mener det er gjort et godt arbeid med bestemmelsene for vassdrag. Det er sikret tilstrekkelig bredde på byggeforbudssoner, konkret bredde på kantvegetasjon og forbud mot lukking av vassdrag og andre inngrep. IFK mener det er positivt at kommunen setter fokus på og krav om naturbaserte- og blågrønne løsninger. Det åpnes for at det kan anlegges tursti langs Lågen med utfylling i Lågen. Det presiseres at konsekvensene av dette må utredes i en reguleringsplan, og at dette avgjør om tiltaket er gjennomførbart.

(8) Naturmangfold – I KU av enkeltinnspill og i planprogrammet trekkes nml. §10 og bit for bit nedbygging frem. IFK vil beskrive den samlede belastningen på økosystemene som stor etter 30 år med stor pågang av hytteutbygging og mener at temaet naturmangfold må vektlegges enda høyere fremover. Arealendring er den viktigste årsaken til tap av naturmangfold. Det er positivt at naturmangfold er vektlagt i enkeltinnspill som er i konflikt med naturtyper, myr og vassdrag. IFK viser til bestemmelse til biologisk mangfold og mener denne kan være strengere. Med hensyn til trekkruer for vilt er det viktig å se planområdet i sammenheng. Mange av disse er nå blokkert av fritidsbebyggelse og større vegeterte områder burde hensyntas i videre planlegging. KDP ligger i nærheten av buffersonen til regional plan for Rondane-Sølnkletten og leveområdet for villrein. IFK forventer at det ikke legges til rette for ferdsel inn i disse områdene.

(9) Kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap – IFK mener det er gjort en god jobb med kulturminne- og kulturmiljøhensyn, men det er ikke foretatt kulturminneregistreringer. Disse må senest være oppfylt i reguleringsplan. Det er avsatt hensynssoner til landskap og kulturlandskap som buffersoner noe som er et godt grep som mulig skjerming av fritidsbebyggelsens fjernvirkning. IFK mener det bør vurderes om det bør stilles krav om ivaretagelse av eksisterende vegetasjon. Av hensyn til innvirkning på seterområder og mulighet for seterdrift og beite, samt generell virkning på landskapet er det fornuftig å ikke avsette utbyggingsområder inn mot fjellet. Det er lagt inn mange kulturminner, men IFK anbefaler at det tas en gjennomgang av kulturminner i kategori 2, og

			<p>avsetting av disse. Etablering av LNFR102 vil kunne øke presset på nye og flere kryssinger av fangstanlegget langs Mosåa, samt økt ferdsel og således økt fare for slitasje og skade på kulturminnene i anlegget. Fangstanlegget er relativt sjeldent med begrenset tåleevne for tiltak i nærområdet. P-plass må ses i sammenheng med planer om beredskapsveg. IFK ønsker dialog dersom diskusjon om denne aktualiseres. Det må ses helhetlig på problemstillingen.</p> <p>Boligområdene B101 og B102 ligger langs Gamlevegen som følger Kongevegen. IFK frykter at utbygging her vil øke trafikkbelastningen på Gamlevegen og fremtvinge tiltak som er uheldig for det historiske vegmiljøet. IFK oppfordrer til å vurdere om det er hensiktsmessig med en så stor utbygging langs Gamlevegen, samt det bør sees på løsninger for både trafikkavvikling og trafikksikkerhetsvurdering for Gamlevegen til neste høring. <i>IFK har utarbeidet et eget fagnotat for kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap.</i></p>	
#201 22/988-201	22.02.23	Astrid Høstmælingen	<p>Høstmælingen har hytte i Hafjell som benyttes mye og trekker fram naturen, det rike dyre- og fuglelivet, samt beitedyrene. Det stilles spørsmål ved hva som vil skje med dyr og fugl når skogen nedenfor Vidsyn hugges. Høstmælingen tror ikke det blir varme senger og viser til Ilsetra og Pellestova, i tillegg mener en at varme senger bør bygges nede i Øyer mtp. Hunderfossen som trekkplaster sommerstid og tilgjengelighet til bakkene fra bunnstasjonen vinterstid.</p>	Tas til orientering.
#204 22/988-204	27.02.23	Hafjelltoppen velforening (HV)	<p>HV har stor interesse av stier, turski-, langrenn- og sykkeløyper i kommunen. Det har vært stor utvikling i ski- og løypetilbudet, og de ber om at løyper på Skisporet.no innarbeides i ski og løypeplan, samt det legges opp til en dynamisk plan. HV anmoder i tillegg om at testløype i Slåsæterfjellet blir permanent, samt støtter løypetrase til toppen av Nevelfjell.</p> <p>HV ønsker ski- og sykkeltraseer som gir tilgang til turterreng nord for alpinbakken uten å gå via Pellestova, og de mener her det er to alternativer. Det mest nærliggende er å benytte Nysætervegen og det andre alternativet krever større investeringer og større inngrep, noe HV mener er unødvendig. HV ønsker at Nysætervegen fra Ilsetra til Hornsjøvegen reguleres slik at den ikke kan brøytes. Det bør prioriteres miljø- og friluftsinnteresser fremfor utbygging i fjellet, og de viser til NÆ102-105 som vil umuliggjøre turskiløype i Nysætervegen. HV oppfordrer også til å tenke langsiktig for å sikre at området forblir Norges mest komplette helårsdestinasjon for utendørs fritidsaktiviteter.</p> <p>Kommunen bør stille rekkefølgekrav om etablering av adkomst til løyper og planfrie overganger slik at det ikke blir konflikter mellom ulike myke trafikanter og kjøretøy. HV mener at arealer i fjellet og fjellnære områder sikres gode tilfarts- og gjennomgående turskiløyper. Dette bør inntas i bestemmelser i alle planer, samt infrastruktur for fritidsaktiviteter må sikres.</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Iht. bestemmelsen skal nye stier og skiløyper avklares etter sti- og løypeplan. Det vises for øvrig til kommunedirektørens kommentarer til merknad #102.</p>
#205 22/988-	09.03.23	Lillehammer kommune (LK)	<p>LK er positiv til at det ikke er lagt inn nye utbyggingsområder sør i planområdet mot Gropmarka, samt merker seg at det er tatt ut utbyggingsområder fra gjeldende KDP noe som er et positivt plangrep for å ikke øke trykket på Gropmarka.</p> <p>Det vises til omtale av utbyggingsgrense i planbeskrivelsen og LK er usikre på hvordan denne ivaretar Gropmarka. De ber om at utbyggingsgrensa innarbeides i plankart eller temakart. Av hensyn til Gropmarka mener LK at grensen bør gjøres juridisk bindende.</p>	<p>Fjellgrensa/utbyggingsgrensa er synliggjort i temakart, men er ikke en del av de juridisk bindende plandokumentene. I arealplaner finnes det ikke formål/juridiske linjer som kan benyttes for å framstille dette. Øvrige forhold i merknaden tas til orientering.</p>

